

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010906
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5715010906.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2022 v Martine takto

rozhodol:

obžalovaný

F. O.G., A.. XX.XX.XXXX Q. Ž., S. W. W., Š. Č.. XXX, S.. Č.. A.
A.B. P.

uznáva sa za vinného, že

dňa 04.01.2015 v čase okolo 19.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia combi, ev. č. N. XXXFX, v smere od Obce W. na Mesto P. a v tom istom čase vodič U. W., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. Č.. XXXX/XX viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, ev. č. P. XXXDR, po ceste A. F. G. v P. v smere od S. S. na Ž. a keď sa nachádzal na križovatke s Ul. A. W., obžalovaný mu nedal prednosť v jazde, čím porušil ustanovenia § 20 ods. 1, § 137 ods. 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla zn. Škoda Octavia combi, ev. č. N. XXXFX, s ľavou bočnou časťou vozidla zn. Ford Focus, ev. č. P. XXXDR, pri ktorom došlo k zraneniu spolujazdcov U. W.Č., poškodenej B. W., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. Č.. XXXX/XX, ktorá sedela na prednom sedadle vedľa vodiča, a to natihnutiu väzov krčnej chrbtice a pomliaždeniu horných a dolných končatín s dobou liečenia a práceneschopnosti 2 až 3 týždne a poškodenej T. W., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. Č.. XXXX/XX, ktorá sedela na zadnom sedadle za vodičom, a to pomliaždeniu ľavého ramena s vyklbením akromioklavikulárneho sklbenia ľavej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 týždňov a k poškodeniu motorového vozidla zn. Ford Focus majiteľa U. W., A.. XX.XX.XXXX, v totálnej škode vo výške cca 6.000 € a motorového vozidla zn. Škoda Octavia combi, majiteľa B. J., E., X..H..E.., X., P. Č.. XXX/XX, IČO: 460 989 17, škodu vo výške 7.454,47 €,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania
- porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/105/2015 zo dňa 09.03.2016, právoplatný dňa 09.03.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených P. B. W., A.. XX.XX.XXXX Q. D., U. W., A.. XX.XX.XXXX Q. W. W. a W. W., A.. XX.XX.XXXX Q. W. W., všetci trvale bytom P. XXXX/XX, P., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.