

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225119
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812225119.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., M. XXXX/XX, zast. advokátom JUDr. Andrej Cifra so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 476 778, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, ul. J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4.668,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 20.12.2012 si pôvodne uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie istiny 4668,27 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 4318,94 eur od 12.6.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 100 eur ako i nárok na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia uzavreli dňa 19.8.2005 zmluvu, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení dodatkov. Na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporkyni v 1. rade peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluvy. Odporca v 2. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka. Odporkyňa v 1. rade neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila povinnosť podľa zmluvy, preto postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporkyňu v 1.rade na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4748,27 eur, ktorá pozostáva z istiny 4398,94 eur, úroku z omeškania 349,33 eur. Odporkyňa v 1/ rade uznala uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku, zároveň došlo aj k uznaniu aj nákladov inkasného konania, ktoré si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc 11.3.2012, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vo veci rozhodol 14.8.2013, voči ktorému rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Trenčíne Uznesením 17Co99/2014-69 zo dňa 8.10.2014 rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Súd uznesením 6C 90/2013-185 zo dňa 27.11.2015 konanie voči odporkyni v 1. rade zastavil z dôvodu, že voči nej navrhovateľ zoberal návrh späť, nakoľko zomrela dňa 14.12.2014 ako nemajetná a voči

odporcovi v 2. rade čiastočne zoberal návrh späť a súd v tejto časti konanie zatavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015. Predmetom konania zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 3164 eur vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.1.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.2.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.3.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.4.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.5.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.6.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.7.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.8.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.9.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.10.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.11.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.12.2009 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.1.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.2.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.3.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.4.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.5.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.6.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.7.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.8.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.9.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.10.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.11.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.12.2010 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.1.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.2.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.3.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.4.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.5.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.6.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,50 eur od 21.7.2011 do 6.8.2011, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.356,00 eur od 7.8.2011 do 10.12.2012.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie a to výsluchom právnych zástupcov, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom kalendári, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznamením o postúpení pohľadávok s podacím hárkom, pokus o zmier, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku 2x, výpismi z úverového účtu, platobnou históriou odporcov, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok z 28.6.2011, písomnými vyjadreniami účastníkov a vedľajšieho účastníka, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

Dňa 19.8.2005 uzavrela nebohá X. Q. so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere č. X XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru. Úver bol poskytnutý vo výške 100.000,- Sk s úrokovou sadzbou 12,10 %, s poplatkom za poskytnutie úveru 2000,- Sk, poplatku za správu úveru 50,- Sk mesačne, výškou splátky 1702,- Sk mesačne s dátumom poslednej splátky 20.7.2013. Ďalšie podmienky zmluvného vzťahu sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach v znení dodatkov, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Odporca v 2.rade uzatvoril s Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava Dohodu o ručení dňa 19.8.2005.

Oznamením o postúpení pohľadávky z 18.7.2011 oznamoval pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava neb. X. Q. a odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 0915/2011/CE medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zo dňa 28.6.2011 a navrhovateľom vyplýva, že Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava postúpila navrhovateľovi pohľadávku voči odporcom na základe hore uvedenej zmluvy, pričom splatnosť pohľadávky bola 20.7.2013, pohľadávku tvorila suma 4748,27 eur, a to istina po splatnosti 4398,94 eur, počet dní omeškania 1195.

Navrhovateľ neb. X. Q. oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2011 ku dňu 18.8.2011 a vyzval ju na úhradu dlžnej čiastky do 1.8.2011.

Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2012 vyzýval navrhovateľ neb. X. Q. a odporcu k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 4951,44 eur do 7.12.2012.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 28.2.2012 vyplýva, že túto dohodu podpísala neb. X. Q. ako dlžník s tým, že uznáva dlh čo do dôvodu a výšky voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa a.s. v sume 4398,94 eur a nákladov inkasného konania 150,- eur.

Dňa 18.1.2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov vstup do konania na strane pôvodne oboch odporcov. Súd oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka doručil obojom odporcom a právnenému zástupcovi navrhovateľa. Vedľajší účastník a zástupca odporcu v 2. rade vo svojom písomnom podaní z 25.3.2013 poukázal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a uviedol, že predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka a dlžník nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Táto dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Tieto dojednania sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a preto sú neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku. Navrhovateľovi ako dodávateľovi išlo o to, aby pod zámkou ponuky splátok dosiahol predĺženie premlčacej lehoty o čom svedčí skutočnosť, že v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nie je zapísaná ani výška splátok, ktorá mala byť takto dohodnutá. Takáto dohoda je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v planom znení, pretože pri jej uzatváraní neboli splnené princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ so spotrebiteľmi uzatvára formulárové dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa § 8 ods. 4 citovaného zákona. V zmysle uvedeného je potom potrebné považovať uznanie dlhu za neplatné dojednanie a nemožno naň prihliadať. V konaní podľa obsahu podanej žaloby právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy, avšak odstúpenie do spisu doložené nebolo. Vzhľadom k tomu, že návrh bol podaný až dňa 20.12.2012 a nárok sa stal splatným v čase pred 20.12.2009, preto vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh voči odporcom zamietnuť a priznať náhradu trov konania. V písomnom podaní zo dňa 18.1.2016 právny zástupca odporcu uviedol, že právny predchodca a pôvodne žalovaná odporkyňa v 1. rade uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere dňa 19.8.2005, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 100000,- Sk a ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1702,- Sk k 20 dňu mesačne. Prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2005 a konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20.7.2013. Navrhovateľ v tomto konaní svoj nárok voči odporcovi na základe dohody o ručení zo dňa 19.8.2005. Pohľadávka z predmetnej zmluvy o úvere mala byť 28.6.2011 postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č 0915/2011/CE na právneho nástupcu t.j. navrhovateľa. Z čl. 7.6.1 Všeobecných podmienok právneho predchodcu vyplýva, že právny predchodca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, vypovedať zmluvu úvere, alebo od nej odstúpiť. Právny predchodca nevyužil ani jednu z uvedených možností do postúpenia predmetnej pohľadávky bez toho, aby poskytnutý úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, alebo aby bol predmetný úverový vzťah akýmkoľvek spôsobom ukončený. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo zo strany navrhovateľa a nie zo strany právneho predchodcu. Namietol platnosť postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, keďže podľa neho neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Toto ustanovenie považuje za špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave. Namietol teda aktívnu legitímáciu navrhovateľa.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa o zmluvu o úvere. Tá je na jednej strane tzv. absolútnym obchodom podľa ustanovení Obchodného

zákonníka, avšak v tomto konkrétnom prípade táto zmluva bola svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou. Peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o splátkovom úvere bola odporkyňa povinná v stanovenej dobe vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok. Túto svoju povinnosť si však riadne a včas a v súlade so zmluvou nesplnila.

Zástupca odporcu namietol platnosť postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, keďže zo strany právneho predchodcu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Preto podľa vedľajšieho účastníka nemá navrhovateľ vo vzťahu k poslednej splátke úveru aktívnu vecnú legitímáciu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní. V prejednávanej veci navrhovateľ odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a.s., ktorá je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a túto pohľadávku voči odporcovi mal získať na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011. Pri postupovaní bankovej pohľadávky musí Slovenská sporiteľňa a.s. ako banka postupovať okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ zákonné predpoklady uvedené v tomto ustanovení nie sú splnené, banka nemôže pohľadávku postúpiť, pretože ide o postúpenie v rozpore so zákonom /§ 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka/ a tým neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva navrhovateľovi ním uplatnené právo. Ak teda navrhovateľ odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky, bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok platného postúpenia. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE mala byť uzavretá 28.06.2011, postupovaná pohľadávka bola identifikovaná číslom úverovej zmluvy, zostatkom pohľadávky 4748,27 eur, istinou do splatnosti 4398,94 eur, istinou po splatnosti 0,- eur a výškou omeškanej splátky 2263,44 eur, počtom dní omeškania 1195 dní. Keďže išlo o postúpenie bankovej pohľadávky bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že banka mohla pristúpiť k postúpeniu pohľadávky ak aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky. Uvedenú skutočnosť však navrhovateľ v konaní nepreukázal. Existencia písomnej výzvy a jej doručenie dlžníkovi je zákonným predpokladom platného postúpenia, pričom zmyslom výzvy banky a jej doručenia je pred aktom postúpenia ešte dať dlžníkovi možnosť uhradiť svoj omeškaný záväzok s následkom vyhnutia sa prípadnému postúpeniu aj inej osobe ako banke. V predmetnej veci odporcovia doručenie výzvy pred postúpením namietali a táto skutočnosť zostala nepreukázaná, navrhovateľ uvádza, že nevie výzvu súdu predložiť a táto skutočnosť zostala sporná. Keďže navrhovateľ nepreukázal existenciu písomnej výzvy banky pre účely ustanovenia § 92 ods. 8 citovaného zákona, je spochybnená platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a ak tieto pochybnosti navrhovateľ neodstránil relevantným dôkazom, súd musel uzavrieť, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní. Pokiaľ ide o námietku v tom smere, že ak je dlžník v omeškaní po dobu viac ako jedného roka v návaznosti na druhú vetu § 92 ods. 8 citovaného zákona, táto veta sa nevzťahuje na prvú vetu tohto ustanovenia, avšak upravuje, že banka alebo pobočka banky toto nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu s tým, že táto skutočnosť neplatí ak súčet všetkých omeškaní presiahol 1 rok.

Pre úplnosť súd udáva, že z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky nie je celkom jasne a zrozumiteľne identifikovaná postupovaná pohľadávka čo do rozsahu a prípadnej splatnosti, preto možno mať vážne pochybnosti o platnosti postúpenia aj z hľadiska určitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Istina do splatnosti je určená sumou 4398,94 eur, istina po splatnosti 0,- eur a výška omeškanej splátky je určená sumou 2263,44 eur. Z uvedeného sa nedá jednoznačne vyvodiť suma skutočne omeškaného peňažného záväzku čo do istiny a príslušenstva, keď na jednej strane je výška omeškanej splátky 2263,44 eur a istina po splatnosti je určená ako nulová. Uvedené pritom banka uvádza v prílohe k postúpeniu pohľadávky v situácii, keď podľa tvrdenia navrhovateľa nedošlo k vyhláseniu ani mimoriadnej splatnosti úveru a ani k odstúpeniu od zmluvy. Uvedené má význam predovšetkým v kontexte toho v akom rozsahu splatného a omeškaného dlhu banka postupuje pohľadávku, pretože aj podľa názoru súdu banka môže postúpiť svoju pohľadávku len v rozsahu zodpovedajúcom nesplácanému dlhu ako vyplýva aj zo samotnej dôvodovej správy k dotknutému zákonnému ustanoveniu. Ak teda banka postupuje svoju pohľadávku z úveru, v zásade môže postupovať len pohľadávku v rozsahu nesplateného dlhu, pretože navrhovateľ nie je subjektom

oprávneným poskytovať úvery a nemôže ich vo vlastnej réžii ani spravovať, napríklad vyberať poplatok za vedenie bankového účtu, za správu úveru a podobne. V tomto smere súd prisvedčuje správnosti argumentácie vedľajšieho účastníka a odporcov v konaní.

Nemôže obstať ani obrana navrhovateľa, že svoju aktívnu legitimáciu preukázal dorúčením oznámenia o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou a.s.. Vzhľadom na spornosť postúpenia pohľadávky, súd sa musí zaoberať platnosťou postúpenia v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to i v situáciách, keď postúpenie oznamuje dlžníkovi sám postupca /4 Obo 210/2001 zo dňa 11.6.2003/. Stratilo by akýkoľvek význam ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak by súd v týchto situáciách nemal možnosť riešiť otázku absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok a mal sa uspokojiť len s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky o to zvlášť, keď má ísť o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oznámenie o postúpení pohľadávky nemôže v žiadnom prípade nahrádzať písomnú výzvu banky pred samotným postúpením pre účely § 92 ods. 8 citovaného zákona /viď rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009/.

S prihliadnutím na uvedené sa súd povahou nároku navrhovateľa nezaoberal, rovnako neskúmal dôvodnosť námietky premlčania a návrh z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodný zamietol.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti vo veci samej v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.