

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/328/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216857  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216857.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi N. R., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q., Š. Z. XX, o zaplatenie sumy 136,79 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/328/2015 - 34 zo dňa 27.11.2015 a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eur.

Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v y k o n á Slovenská pošta, a.s. so sídlom v Košiciach, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 136,79 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/328/2015 - 34 zo dňa 27.11.2015. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Lustráciou odporcu v Registri obyvateľov zistené, že odporca zomrel dňa 21.5.2012 (t.j. pred podaním návrhu na súd). Dedičské konanie po poručiťelovi sa viedlo na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14D/677/2012.

Podľa § 173 ods. 1 O. s. p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

S poukazom na cit. ust. § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd platobný rozkaz zrušil, pretože sa ho nepodarilo pre objektívnu právnu skutočnosť odporcovi doručiť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

K podmienkam konania patrí aj spôsobilosť účastníka konania mať práva a povinnosti (právna subjektivita). Odporca zomrel dňa 21.5.2012, teda pred začatím konania, ktoré začalo dňa 16.10.2015 doručením návrhu na začatie konania Okresnému súdu Prievidza. Odporca smrťou stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnu subjektivitu), a teda aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže odporca od začiatku konania nemal spôsobilosť byť jeho účastníkom a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd konanie podľa cit. ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur. V súlade s § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov sa mu vracia súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur t.j. v sume 9,80 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.