

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Cb/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212429
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714212429.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Dušan Vacula, IČO: 32221673, s miestom podnikania Bratislava, Blagoevova 2678/22, zast. JUDr. Soňou Tóthovou, advokátkou, AK so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 2, proti odporcovi VERCAJCH CENTRUM, spol. s r.o., IČO: 36004359, so sídlom Zvolen, Lieskovská cesta 6, zast. JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou, so sídlom Rudlovská cesta 47, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.169,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 63,30 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s..

Súd **vracia** odporcovi krátený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 63,30 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s..

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi iné trovy konania za krátený zaplatený súdny poplatok za podaný odpor v sume 6,70 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014, pôvodne domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 169,60 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 12Cb/24/2014-18 zo dňa 15.12.2014. Odporca v lehote na podanie odporu podal odôvodnený odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

Dňa 21.05.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral skôr podaný žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie o tomto žalobnom návrhu zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V prejednávanej veci vzal navrhovateľ žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania celkom späť, procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania.

Odporca si uplatnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016 náhradu vzniknutých trov konania, keď následne dňa 18.01.2016 doručil súdu vyčíslenie týchto trov spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur. Vyčíslené trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 61,41 Eur za 1 úkon (spolu 2 x 61,41 Eur), z režijného paušálu pre oba úkony po 8,04 Eur (spolu 2 x 8,04 Eur) a z DPH vo výške 20 %. Celková suma uplatnených trov právneho zastúpenia predstavuje výšku 166,68 Eur. Na náhradu týchto trov konania zaviazal súd v zmysle horeuvedeného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. navrhovateľa, ktorý je povinný uhradiť ich odporcovi.

Odporca si v rámci vyčíslenia trov konania uplatnil aj náhradu krátenej časti súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu v sume 63,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

V prejednávanej veci odporca zaplatil súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 70,00 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov má súd povinnosť vrátiť odporcovi tento súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, teda v celkovej výške 63,30 Eur. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd

vrátil odporcovi krátený súdny poplatok za podanie odporu v sume 63,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Keďže si odporca s poukazom k procesnému zavineniu navrhovateľa na zastavení konania v rámci vyčíslenia trov konania uplatnil náhradu krátenej časti súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 6,70 Eur, súd odporcovi náhradu týchto iných trov priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedotastočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).