

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/872/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211700
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713211700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r. o., so sídlom Karadžičova 7610/16, 821 08 Bratislava, IČO: 31 323 570, zast. JUDr. Ing. Ján Felšoci, advokát, Advokátska kancelária Felšoci & Partners, M. R. Štefánika 1, 920 01 Pezinok, IČO: 37 927 841, proti O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX J., o zaplatenie 243,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. júna 2014, č. k. 7C/12/2014 - 46, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol. Druhým výrokom vyslovil, že navrhovateľovi súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom (dodávateľom) a odporkyňou (spotrebiteľom) došlo dňa 17.04.2010 (súd zjavne nesprávne uviedol namiesto mesiaca apríl mesiac október) k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, ktorá podlieha aj právnej úprave zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, podľa ktorej mal navrhovateľ odporkyni tovar dodať do 28 dní od pripísania poslednej splátky kúpnej ceny zaplatenej odporkyňou na účet navrhovateľa a odporkyňa mala právo do 7 pracovných dní od reálneho dodania tovaru od zmluvy odstúpiť bez udania dôvodu.

Navrhovateľ odporkyni tovar nedodal a odporkyňa kúpnu cenu nezaplatila.

Súd dospel k záveru, že odporkyňa kúpnu cenu nezaplatila preto, lebo si prvotný záujem o ponúkaný výrobok rozmyslela a nakoľko nezaplatila ani len jednu splátku z kúpnej ceny a s prihliadnutím na všetky súdom zistené okolnosti, že od kúpnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom odporkyňa odstúpila. Tým zanikli všetky záväzky - odstúpením sa zmluva od počiatku zrušuje (§ 8 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z.). Súd zastáva názor, že by nebolo v súlade so zákonom také jeho rozhodnutie, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť dojednanú kúpnu cenu, pričom odporkyni by ešte zostalo zachované právo od dodania tovaru do 7 pracovných dní od zmluvy odstúpiť a na druhej strane by navrhovateľovi vznikla povinnosť vrátiť zaplatenú kúpnu cenu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., zásady úspechu vo veci.

Proti tomu rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

Namietal, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým záverom a vec nesprávne právne posúdil.

Podanie odporkyne zo dňa 14.01.2014, ktoré súd posúdil a vyhodnotil ako právne relevantný odpor proti platobnému rozkazu neobsahuje riadne odôvodnenie odporu - odôvodnenie vo veci samej, v ktorom by odporkyňa namietala dôvodnosť, či výšku žalovanej sumy, ale iba žiada o splátkový kalendár a jednou vetou spomenula, že jej údajne mala byť celá záležitosť nanútená.

Prvostupňový súd pochybil aj v tom, že navrhovateľovi nedoručil podanie odporkyne zo dňa 27.05.2014, ktoré uvádza v odôvodnení rozsudku a na obsah ktorého poukazoval v súvislosti s tým, že zmluvu mala odporkyňa podpísať pod nátlakom. Takýmto postupom súd odňal navrhovateľovi ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom.

Kúpna zmluva bola uzavretá v súlade so zákonnými ustanoveniami a obsahovala aj možnosť odstúpenia od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru (§ 8 ods. 1, § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2000 Z. z.). Tento základný predpoklad pre odstúpenie však nebol splnený, pretože nedošlo k odovzdaniu tovaru odporkyňi. Samotné odstúpenie je jednostranný právny úkon adresovaný druhej zmluvnej strane, pričom na jeho platnosť a účinnosť sa vyžaduje splnenie všetkých zákonných náležitostí právneho úkonu. Súd konštatovaním, že nezaplatením kúpnej ceny odporkyňa smerovala k odstúpeniu od zmluvy si osvojil skutkové zistenie, ktoré nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a takáto skutková okolnosť nemôže byť základom pre rozhodnutie súdu. Z pasivity toho, kto má právnu povinnosť nie je možné bez ďalšieho vyvodiť, že by takéto nekonanie mohlo spôsobiť právne následky úkonu, ktorý z hľadiska svojich právnych následkov musí spĺňať náležitosti právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Tvrdenie súdu o tom, že odporkyňa odstúpila od zmluvy a tým zanikli všetky jej záväzky voči navrhovateľovi, teda aj uhradiť kúpnu cenu je rozporuplné a nejasné. Odôvodnenie záverov súdu, na ktorých založil svoje rozhodnutie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu opakovane uviedla, že zmluvu podpísala pod tlakom, že žiaden tovar od navrhovateľa neprebrala a nemá.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku správne. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z listín doložených v súdnom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa a nepovažoval za dôvodnú jeho námietku, že postup súdu nebol správny, keď podanie odporkyne doručené súdu dňa 14.01.2014 v nadväznosti na to čo jej bol dňa 10.01.2014 doručený platobný rozkaz (pôvodné rozhodnutie v danej veci vydané dňa 29.10.2013) posúdil ako kvalifikovaný „odpor“ podaný proti platobnému rozkazu, ale podľa názoru navrhovateľa súd mal postupovať podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. - odpor odmietnuť. Odvolací súd zastáva rovnaký názor ako okresný súd, že odpor podaný odporkyňou obsahoval odôvodnenie vo veci samej. Za odpor je nutné pokladať akýkoľvek celkom neformálny prejav odporcu voči súdu, v ktorom súdu oznamuje, že odmieta plniť povinnosť v platobnom rozkaze uloženú napr. preto, ako v danom prípade, odporkyňa súdu oznámila, že nemieni splácať niečo čo jej bolo nanútené. Niet pochyb o tom, že odporkyňa namietala obsah uloženej povinnosti (súdom v platobnom rozkaze priznaný nárok navrhovateľa) popiera, namieta jeho dôvodnosť.

V súdnom spise je doložená fotokópia kúpnej zmluvy uzavretej dňa 17.04.2010 pod č. 10100373 medzi navrhovateľom (predávajúcim) a odporkyňou (kupujúcou) predmetom kúpy je tovar (nádoaba - 4,7 L) za kúpnu cenu 243,- eur, po zľave poskytnutej navrhovateľom z pôvodnej ceny 304,- eur. Kúpna cena mala byť zaplatená v 8-mich mesačných splátkach. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 24.04.2010 a dátum poslednej splátky na 24.11.2010. Tovar mal byť navrhovateľom odporkyni dodaný do 28 dní po pripísaní poslednej splátky na účet navrhovateľa.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (dodávateľa a spotrebiteľa). Z tzv. „Podmienok predaja“ (ide o všeobecné podmienky predávajúceho predložené súdu zjavne nie v úplnom znení, bola predložená iba ich prvá strana po čl. 8) z bodu K) vyplýva, že kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy v lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru v zmysle ustanovení zákona č. 108/2000 Z. z., keďže v danom prípade predmetná zmluva bola uzavretá mimo prevádzky Zepter - v zmluve je zaškrtnuté „mimo prevádzky Zepter“. (Podľa ust. písm. N) uvedených Podmienok predaja totiž ustanovenie bodu K) platí iba v prípade, ak zmluva nebola uzavretá v prevádzke Zepter). Potom niet pochyb o tom, že na predmetnú zmluvu a právne vzťahy z nej vzniknuté sa vzťahuje zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (s účinnosťou od 13. júna 2014 tento zákon nahradil zákon č. 102/2014 Z. z.), podľa ktorého vec posudzoval aj okresný súd.

Bolo preukázané, že v danom prípade išlo o predaj tovaru na predajnej akcii, resp. formou spĺňajúcou znaky predajnej akcie (podomového predaja). Je všeobecne známe, že pri takomto spôsobe predaja najčastejšie dochádza k zneužívaniu dobrej viery účastníkov akcie (spotrebiteľov) pri súčasnom vyvíjaní rôznych foriem nátlaku smerujúceho k ovplyvneniu ekonomického rozhodnutia spotrebiteľa. V danom prípade bolo odporkyni pod ponukou (na prvý pohľad výhodnou) v splátkach zaplatiť kúpnu cenu navrhovateľom prezentované záväzné objednanie tovaru u navrhovateľa a s poukazom na možnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy do 7 pracovných dní od dodania tovaru, pričom však tovar mal byť odporkyni dodaný až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, čo v tomto prípade bolo po 8-mich mesiacoch od uzavretia kúpnej zmluvy. Navrhovateľ v odvolaní poukazuje na to, že s odporkyňou sa dohodol na výhrade vlastníckeho práva v zmysle ust. § 601 Občianskeho zákonníka, keďže inak sa vlastnícke právo k hnuiteľnej veci prevádzané na základe zmluvy nadobúda prevzatím veci (§ 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa názoru odvolacieho súdu pri realizácii predaja tovaru za takýchto podmienok v spotrebiteľských právnych vzťahoch, kde za „slabšiu“ zmluvnú stranu je vždy považovaný spotrebiteľ, tak stráca svoj základný zmysel a účel v zákone o ochrane spotrebiteľa zakotvený právny inštitút odstúpenia od zmluvy (§ 8 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z. z.), ktorým nepochybne zákonodarca sledoval záujem lepšej ochrany práv spotrebiteľov - teda aby spotrebiteľ mal možnosť odstúpiť od už uzavretej kúpnej zmluvy bez udania dôvodu a bez akýchkoľvek následkov pre neho v prípade, ak si prvotný záujem kúpiť výrobok v primeranej (zákonom stanovenej) lehote rozmyslel, teda rozmyslel bez časového stresu zväžiac skutočnú potrebu kúpiť si ponúkaný tovar, cenu tovaru, kvalitu tovaru a pod., a v neposlednom rade aj jeho finančné možnosti. Správnosť takéhoto názoru odvolacieho súdu potvrdzuje aj neskôr prijatá novela zákona č. 108/2000 Z. z. uskutočnená zákonom č. 367/2013 zo dňa 29.10.2013, účinným od 15.11.2013, ktorou bolo ust. § 7 zákona č. 108/2000 Z. z. doplnené o ods. 4 v znení, že „predávajúci nesmie predaj tovaru, vrátane jeho dodania, alebo poskytnutia služby spotrebiteľovi podmieňovať predchádzajúcim plnením predstavujúcim najmä cenu za ponúkaný tovar alebo službu alebo jej časť, to neplatí, ak ide o predávok vo výške najviac 10 % ceny.“

Potom v prejednávacom prípade možno uznať a mať za náležité preukázanú obranu (tvrdenie) odporkyne, že kúpa tovaru jej navrhovateľom bola „nanútená“ (keď zmluvu podpísala bezprostredne po prezentácii výrobku pod časovým tlakom najmä s vidinou výhodnej kúpy - navrhovateľom prisľúbenej vysokej zľavy z kúpnej ceny v prípade, ak zmluvu uzavrie ihneď po prezentácii, a s ponukou možnosti zaplatenia kúpnej ceny v splátkach) a správna je úvaha okresného súdu, že správanie odporkyne, keď nezaplatila ani len jednu splátku kúpnej ceny treba hodnotiť jednoznačne tak, že odporkyňa (spotrebiteľ) si prvotný záujem kúpiť výrobok rozmyslela (prejavila svoju vôľu od zmluvy odstúpiť). Predmetná kúpna zmluva uzavretá účastníkmi je však koncipovaná tak, že možnosť odstúpenia od zmluvy odporkyňou predpokladá prevzatie tovaru navrhovateľom. Dodanie tovaru navrhovateľom zase predpokladá zaplatenie kúpnej ceny odporkyňou v plnej výške. Vychádzajúc striktne z takejto koncepcie kúpnej zmluvy by súd mal zaviazat' odporkyňu zaplatiť dojednanú kúpnu cenu, pričom odporkyni by ešte zostalo zachované právo od splnenia povinnosti navrhovateľa - od dodania tovaru navrhovateľom - do 7 pracovných dní od zmluvy odstúpiť, vrátiť dodaný tovar navrhovateľovi a na druhej strane

by navrhovateľovi vznikla povinnosť vrátiť odporkyni zaplatenú kúpnu cenu. Za zistených skutkových okolností, kedy odporkyňa ako spotrebiteľka jednoznačne prejavila svoju vôľu, že vôbec nemá záujem o kúpu tovaru od navrhovateľa (dodávateľa) na základe predmetnej kúpnej zmluvy, pričom dosiaľ si účastníci zo zmluvy navzájom ani nič neplnili, prijať takéto rozhodnutie, akého sa domáha navrhovateľ, by bolo samoučelné, nebolo by opodstatnené a ani spravodlivé, k akému konečnému záveru dospel okresný súd, a s ktorým záverom sa odvolací súd stotožňuje. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že podanie odporkyne zo dňa 27.05.2014 (ktoré má šesť riadkov) je obsahovo zhodné s jej podaním doručeným súdu zo dňa 14.01.2014, a bez uvedenia bližších okolností v ňom odporkyňa uvádza iba to, že „na zmluvu ju nahovorili pod tlakom“. Preto hoci okresný súd podanie zo dňa 27.05.2014 navrhovateľovi osobitne nedoručoval, nedošlo tým k porušeniu práva navrhovateľa na spravodlivý súdny proces.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá náhradu trov neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli. Preto odvolací súd odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.