

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204440
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113204440.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V. B. P., s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom v Q., H. ul.č. 5, zastúpeného A. B., s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom v Q., H. ul.č. X proti odporkyni L. W., štátnej občanke P. republiky, bytom A. XX/X, M. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpené JUDr. T. B., advokátom so sídlom M.. T. J. 1, K. Y., o zaplatenie 170,27 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. októbra 2014 č. k. 11C/236/2013-65, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách prvostupňového konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania v sume 17,58 eur, k rukám JUDr. T. B., advokáta, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy vo výške 170,27 eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 24.05.2012 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorej žiadne trovy konania nevznikli, náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,60 eur za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie veci, podanie na súd po 18,26 eur + 2x režijný paušál po 8,04 eur, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Proti rozsudku v časti, v ktorej súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia neprizná. Vyslovil názor, že v danom prípade bola namieste aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., keďže ide o drobný spor. Predmetné ustanovenie sleduje hlavne jednoduchosť a nákladovú efektívnosť vedenia súdnych sporov, aby strana, ktorá nemala v konaní úspech, bola povinná zaplatiť len trovy konania, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky a ktoré sú nevyhnutné. Pomoc vedľajšieho účastníka v danom spore vôbec nebola účelná ani žiaduca, keďže súd zamietol žalobný návrh z dôvodu premlčania, pričom v obdobných prípadoch postupuje súd v zmysle ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, tzn., že súd ex offo prihliada na premlčanie uplatneného nároku. Vzhľadom na uvedené sa tvrdenia vedľajšieho účastníka v konaní javia ako neúčelné. Vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pretože je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 Zák. č. 250/2007 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Je zrejmé, že na to, aby združenie mohlo naplňať svoje ciele a vykonávať

svoju činnosť, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných programových cieľov (okrem iného aj zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní). Mal za to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania, z čoho je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, ale z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení žiadal rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Vyslovil názor, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v premetom konaní naplnil; vedľajší účastník poskytol odporkyni - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané vedľajšiemu účastníkovi sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva odporkyne - spotrebiteľa.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V predmetnej veci bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Napadnutým výrokom súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorá mala vo veci plný úspech, v súlade s citovaným ust. § 142 ods. 1 O.s.p. plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa v podanom odvolaní domáhal aplikácie ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Definícia drobných sporov je zakotvená v ust. § 200ea ods. 1 O.s.p.. Podľa cit. zákonného ustanovenia ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V preskúmvanej veci nepochybne ide o drobný spor, keďže predmetom konania bola žaloba o zaplatenie sumy 170,27 eur s úrokom z omeškania 9% zo sumy 170,27 eur od 24.05.2012 do zaplatenia.

Vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov spočívajúca v trovách právneho zastúpenia vo výške 52,60 eur, teda vo výške rovnajúcej sa približne 1/3 žalovanej sumy. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, náhrada týchto trov patrí. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy SR, čl. 47 ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, vo veci sa vyjadril písomným podaním zo dňa 13.10.2004, v ktorom vzniesol námietku premlčania. V predmetnej veci nemožno konštatovať, že by priznané trovy boli neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, keď priznané trovy predstavujú cca 1/3 žalovanej sumy. Podľa názoru odvolacieho súdu preto v danej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pre nepriznanie alebo zníženie účelne vynaložených trov konania, patriacich vedľajšiemu účastníkovi.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 17,52 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 52,60 eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty, za jeden úkon právnej pomoci 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 eur, za podanie vyjadrenia k odvolaniu + režijný paušál 8,39 eur, spolu trovy odvolacieho konania 16,69 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.