

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202446  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202446.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : PROFÍ C REDIT Slovakia s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO : 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Pribinova 25 Bratislava, proti žalovanému : H. H. X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX, o zaplatenie 2. 880, 17 eur, takto

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 23.02.2015 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 2. 880, 17 eur, zmluvnú pokutu 0, 065 % denne a úrok z omeškania vo výške 1, 775 % ročne za jednotlivé obdobia omeškania. V žalobe a v písomnom vyjadrení 07.12.2015 uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 22.12.2010 zmluvu o revolvingovom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver s vo výške 1. 500 eur a žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 42 mesačných splátkach vo výške 80, 37 eur. Na žiadosť žalovaného sa dohodli o odklade splátok č. 26,27, 28 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 67,68,69. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 19.12.2012 vo výške 1. 928, 88 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 80, 37 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Do omeškania sa žalovaný dostal už pri splátke číslo 16, napokon zaplatil len 2. 424, 25 eur, preto mu žalobca doručil oznámenie o uplatnení práva veriteľa na okamžitú splatnosť úveru. Dĺžna suma predstavuje žalovanú výšku. V zmysle článku 14 ods. 14.1 zmluvy požaduje žalobca zmluvnú pokutu vo výške 0, 065 % denne z dĺžnych súm a úrok z omeškania 1, 775 % ročne z dĺžnych súm. V písomnom doplnení uviedol, že na účet žalovaného bola zaslaná suma úveru 1. 284, 28 eur, rozdiel predstavuje odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ dohody o poskytnutí služby. Tiež tvrdil, že pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko ide o absolútny obchod a právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba štvorročná.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 02.07.2015 č. k. 9C/125/2015 - 34 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil vo veci pojednávanie.

Žalovaný tvrdil, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto má byť posúdená ako neplatná. Poukázal na výšku RPMN, výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a revolvingu. Vzniesol aj námietku premlčania. Na pojednávaní uviedol, že z poskytnutého úveru 1500 eur mu žalobca ihneď odpočítal okolo 215 eur, teda nedostal vyplatených celých 1500 eur, ale nižšiu sumu. Aj po poskytnutí revolvingu na výšku 1. 928 eur neobdržal celkovo 1. 928 eur, pretože aj z revolvingu mu bol ihneď

odpočítaných okolo 106 eur. Úroky a sankčné úroky považuje za úžernícke, neprimerane vysoké, ktoré nie je ochotný uhradiť. Úver považuje za uhradený, preplatil asi 500 eur.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, odročenie pojednávania nežiadal.

Dokazovanie vykonal súd oboznámením sa s podstatným obsahom spisu najmä so žalobou a vyjadrením žalobcu ( čl. 44 ), žiadosťou/zmluvou ( čl. 6 ), zmluvnými dojednaniami ( čl. 8 ), oznámením veriteľa ( čl. 9 ), kartou klienta ( čl. 11 ), uzneseniami ( čl. 27, 31 ), platobným rozkazom ( čl. 34 ), odporom ( čl. 37 ), výsluchom žalovaného a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 22.12.2010 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. V bode 6. žiadosti/zmluvy údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1. 500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov v 15. dňu, mesačná splátka 80, 37 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 3. 375, 54 eur, RPMN za úver 65, 75 %, ročná úroková sadzba úveru 70, 01 %, priemerná RPMN za úver 44, 57 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790, 84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu ) 1. 928, 88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60, 49 %, úroková sadzba revolvingu 76, 21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8400034760 z 22.10.2010 možno zistiť, že úver bol schválený vo výške 1. 500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov po 80, 37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 15.02.2011, poslednej 15.07.2014, RPMN úveru 65, 75 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 44, 57 %, schválená výška revolvingu 902, 92 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902, 92 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80, 37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 60, 49 %, úverový limit 1. 500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. úver, úroky za celú dobu čerpania úveru ) spolu 3. 375, 54 eur, odplata za poskytnutie služby 215, 75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70, 01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu ( revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu 1. 928, 88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76, 21 %. Listom 29.08.2013 žalobca úver zosplatnil. Žalovaný na úvere uhradil celkovo 2. 424, 25 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 veta prvá cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Právne vzťahy sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru uzavrela právnická osoba s občanom, spotrebiteľom, preto sa vzťahujú na tento právny vzťah aj právne predpisy účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa. Úverová zmluva, ktorú uzatvorili dňa 22.12.2010 nebanková spoločnosť a občan spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. I keď je treba považovať úverovú zmluvu za absolútny obchod v zmysle § 273 Obchodného zákonníka, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce upravená v Obchodnom zákonníku, podľa svojho charakteru treba však právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou posudzovať v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( platnom v čase uzatvorenia zmluvy ) a príslušných

ustanovení Občianskeho zákonníka, tiež iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu založeného poskytnutím úveru je občianskoprávna. Úverová zmluva bola uzatvorená v čase, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné. Nesporné je, že účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver s úverovým limitom 1500 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažnú sumu v splátkach po 80, 37 eur mesačne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( ďalej len „ Zákona „ ) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona veriteľ alebo finančný agent9) je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom

úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

Pri skúmaní podmienok úverovej zmluvy súd zistil, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko sú v nej uvádzané nepresné a nesprávne údaje o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy. Predovšetkým ide o rozpor v zmluvných dojednaniach, keď v žiadosti/zmluve je uvedená výška poskytnutého revolvingu 790, 84 eur, pričom v oznámení o schválení úveru sa uvádza výška schváleného revolvingu 902, 92 eur. Nie je takto zrejmé, v akej výške bol revolving vlastne poskytnutý a teda z akých údajov je treba vychádzať pri zisťovaní RPMN po vykonaní revolvingu, keď navyše, aj napriek odlišnej sumy, v oboch dokumentoch sa uvádza celková suma, ktorú má žalovaný zaplatiť pri každom revolvingu vo výške 1. 929, 88 eur a celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť ( úver, úroky za celú dobu čerpania úveru ) vo výške 3. 375, 54 eur. Jednoznačné je, čo žalobca ani nepoprel, že z poskytnutého úveru 1. 500 eur bola žalovanému skutočne vyplatená len suma 1. 284, 28 eur, rozdiel 215, 72 eur považoval žalobca za odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný tvrdil, že aj po poskytnutí revolvingu do sumy celkovo 1. 928, 88 eur mu bola hneď odpočítaná čiastka 106 eur, čomu súd uveril, keďže žalobca tak urobil aj pri úvere, čiže žalovaný v skutočnosti na svoj účet ani reálne neobdržal sumu, ktorá bola zmluvne dohodnutá vo výške 1. 928, 88 eur. Takýmto konaním žalobca vlastne získal od žalovaného odplatu za služby a za poplatky viac, než to deklaruje v písomnej úverovej zmluve. Pritom úroky za poskytnutý úver a aj revolving požaduje zo sumy, ktorú žalovaný v skutočnosti ani nedostal, čiže aj zo súm, ktoré si hneď odpočítal z poskytnutých finančných prostriedkov. Taktiež obligatórny údaj o výške RPMN úveru je uvedený nesprávne, v neprospech žalovaného. Ak sa vychádza z výšky spotrebného úveru 1500 eur, ktorú čiastku žalovaný v skutočnosti ani neobdržal, ( reálne mu bola vyplatená len suma 1. 284, 28 eur ), a ktorý mal splatiť v 42

mesačných splátkach po 80, 37 eur, a keď sa zakalkuluje aj údaj o výške odplaty za služby 215, 72 eur, predstavuje RPMN až 91, 55 %, a nie 70, 01 % či 65, 75 % ( podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru ). V žiadosti/zmluve sa nachádza údaj o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru ) vo výške 3. 375, 54 eur, v skutočnosti by však zaplatil spolu 3. 591, 26 eur. Konanie žalobcu poukazuje na nekalé obchodné praktiky, keď zakrýval skutočné náklady, ktoré žalovanému na úvere vzniknú, žalovaný nedostal pravdivé informácie o skutočnej výške sumy, ktorú mal žalobcovi vrátiť. Je to celkom zrejmé z toho, že hoci mu bol poskytnutý úver po revolvingu vo výške 1. 928, 88 eur, doposiaľ zaplatil už 2. 424, 25 eur ( k tomu ešte 215, 72 eur a 106 eur zrazených ihneď ), žalobca žalobou požaduje ešte ďalších 2. 880, 17 eur a tento nárok si robí práve na základe nejasných údajov o podmienkach úverovej zmluvy. Súd je toho názoru, že nie je možné opomenúť a nezohľadniť v prospech žalovaného aj sumy, ktoré si svojvoľne ihneď žalobca z poskytnutých finančných prostriedkov ponechal.

S poukazom na všetko uvedené považuje sa tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Úverová zmluva, okrem uvedených rozdielnych údajov o výške poskytnutého revolvingu, neobsahuje ani obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. j), k) zák. č. 129/2010 Z. z. Zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a nesprávne je uvedená ročná percentuálna miera nákladov. Z poskytnutého úveru 1. 928, 88 eur žalovaný zaplatil spolu 2.745, 97 eur ( 2. 424, 25 + 215, 72 + 106 ), preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko však nežiadal náhradu trov konania, súd mu náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 10.02.2016