

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201117
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215201117.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu : P. P. J..P., P. P. A. Č.. XX, Q., I. : XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát s.r.o., so sídlom Sad. Kmeťa č. 24, Piešťany, proti žalovanej : J. B., M.. XX.XX.C., Q. F.Ý. L., L.. K. Č.. XXXX/XX, o žalobe na zaplatenie istiny 7.345,07 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.01.2016 č.k. 5C/54/2015-112 , ktorý v odseku prvom správne znie:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2.571,11 € s úrokom z omeškania 5% ročne od 06.12.2013 až do zaplatenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.1.2016 číslo konania XC/XX/XXXX - 112 súd rozhodol o nároku žalobcu, keď zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky 1223,61 € s úrokom z omeškania 5 % ročne od 6.12.2013 až do zaplatenia, keď žalobca žiadal priznať pohľadávku vo výške 7345,07 € titulom poskytnutého úveru formou spotrebiteľskej zmluvy vo výške 4900,-€. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy neplatením splátok riadne a včas, keď z celkového úveru uhradila 2.328,89 €. Súd posúdil nárok žalobcu ako úverovú zmluvu kde absentovali náležitosti požadované zákonom platným v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úverových zmluvách, splátkový kalendár podpísaný žalovanou. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) takto uzavretá zmluva bolo zmluvou bezúročnú a bez poplatkov.

Podľa § 164 Obč.súd.por., Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že poskytnutý úver bol vo výške 4900,- € a žalovaná zaplatila celkom 2.328,89 € rozdiel predstavuje sumou 2.571,11 €, keď v pôvodne súd vyčíslil rozdiel 1223,61 €, došlo k chybe pri počítaní. Súd toho istého dňa pojednával dve obdobné veci a omylom prehliadol údaje pri počítaní, považujúc nárok z časti premlčaný, a odpočítal časť istiny hoci v tomto prípade k premlčaniu nároku nedošlo. Vo zvyšku zamietajúceho výrok rozsudku ostáva nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).
Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy terstného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.