

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201924
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414201924.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci navrhovateľa Ing. Ján Kotian - M.A.B.E.S., miesto podnikania Mariánska 15/1, 971 01 Prievidza, IČO: 40 837 653, adresa pre doručovanie Ing. Ján Kotian, P. O. BOX 72/5c, 917 01 Trnava, zastúpený Jánom Kotianom, nar. 13.9.1953, bytom Prievidza, Mariánska 13/7, proti odporcovi I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Á. Č.. XX, o návrhu na zaplatenie sumy 275 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 275 €, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2.323,58 € od 21.10.2009 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 2.323,58 € od 20.05.2008 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd, ktorým sa po pripustení zmeny návrhu domáhal voči odporcovi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 275 eur s prísl. Takýto návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 11.4.2008 uzatvoril Zmluvu o pôžičke s odporcom, ktorému požičal sumu 70.000,-Sk, pričom ten sa zaviazal mu vrátiť takéto finančné prostriedky do 19.5.2008. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 30.4.2008 uzavrel s dlžníkom I. J. Zmluvu o pôžičke, ktorému požičal sumu 70.000,-Sk, ktorú mal dlžník vrátiť do 19.5.2008 s tým, že odporca v takejto zmluve urobil ručiteľské vyhlásenie, že zaplatí navrhovateľovi dlh ak ho neuhradí dlžník I. J.. Keďže finančné prostriedky, ktoré navrhovateľ požičal mu neboli vrátené v lehote splatnosti s tým, že v jednej zmluve o pôžičke vystupoval odporca ako dlžník a v druhej zmluve o pôžičke ako jeden z ručiteľov vznikol mu nárok na úroky z omeškania voči odporcovi a to vo výške 275 eur /ide o úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne za obdobie od 20.5.2008 do 20.10.2009 zo sumy 2.323,58 eur/ ako aj úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne od 21.10.2009 do zaplatenia zo sumy 2.323,58 eur z titulu zmluvy o pôžičke, kde odporca je dlžníkom ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od 20.5.2008 do zaplatenia zo sumy 2.323,58 eur kde odporca vystupuje ako ručiteľ a dlžník si svoju povinnosť nesplnil.

Odporca napriek tomu, že mu bol doručený návrh na začatie konania sa k podanému návrhu nevyjadril a ani sa nedostavil na pojednávanie.

Navrhovateľ na pojednávaniach uviedol, že v roku 2008 požičal odporcovi sumu 70.000,- Sk s tým, že ten mu takéto finančné prostriedky nevrátil v lehote splatnosti, pričom odporca sa okrem toho zaručil za dlžníka I. J., ktorý mu tiež nevrátil v lehote splatnosti finančné prostriedky. Odporca ako aj I. J. uznali svoje záväzky v notárskych zápisniciach a odporca si svoj záväzok voči nemu nesplnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a po oboznámení sa s listinnými dokladmi zistil, že navrhovateľ uzatvoril dňa 11.4.2008 Zmluvu o pôžičke s dlžníkom - odporcom ako aj ručiteľmi K. Š., I. D., T. Š. a I. J.. Na základe takejto zmluvy boli poskytnuté peňažné prostriedky odporcovi vo výške 70.000,-Sk, pričom účastníci konania si dohodli za obdobie od 11.4.2008 do 19.5.2008 úrok vo výške 0,4 % týždenne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,80 %. Z uzavretej zmluvy tiež vyplýva, že navrhovateľ vyplatil odporcovi dojednanú sumu a to pred jej podpisom, pričom odporca potvrdil prevzatie finančných prostriedkov. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi dohodnutú sumu 70.000,-Sk v lehote do 19.5.2008. Takáto zmluva obsahuje aj ručiteľské vyhlásenie K. Š., I. D., T. Š. a I. J., ktorí vyhlásili, že v prípade, ak odporca, nesplätí dlh v zmysle uvedenej Zmluvy o pôžičke, tak sa zaväzujú uhradiť predmetný dlh za odporcu, pričom sa navrhovateľ s ručiteľmi dohodol, že v prípade, ak bude odporca v omeškaní a navrhovateľ vyzve ručiteľa na plnenie za dlžníka, ručiteľ dlh splní. Ako vyplýva z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 11.4.2008 súd zistil, že suma vo výške 70.000,-Sk bola vyplatená odporcovi.

Z notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade v Prievidzi notárskym kandidátom C. C. E., povereným notárkou I. R. E., L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa 11.4.2008 vyplýva, že dlžník odporca ako aj všetci ručelia vyhlásili súhlas s vykonateľnosťou takejto notárskej zápisnice a odporca uznal svoj dlh voči navrhovateľovi. Okrem toho navrhovateľ uzavrel dňa 30.4.2008 ďalšiu zmluvu o pôžičke s dlžníkom I. J., kde vystupujú ako ručelia K. Č., I. J.Á., I. D. a T. Š. na základe ktorej poskytol navrhovateľ finančné prostriedky dlžníkovi vo výške 70.000,-Sk na obdobie od 30.4.2008 do 19.5.2008 s dojednanými úrokmi vo výške 0,4 % týždenne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,8 %. Dlžník svojim podpisom potvrdil, že finančné prostriedky od navrhovateľa prevzal a zaviazal sa ich vrátiť najneskôr do 19.5.2008. Takáto zmluva obsahuje aj ručiteľské vyhlásenie K. Č., I. J., I. D. a T. Š., v zmysle ktorého vyhlasujú, že v prípade, ak dlžník, I. J., nezaplatí predmetný dlh, zaväzujú sa uhradiť ho za dlžníka, pričom sa veriteľ s ručiteľmi dohodol, že v prípade, ak dlžník bude v omeškaní a veriteľ vyzve ručiteľa na plnenie za dlžníka, ručiteľ ho splní. Z notárskej zápisnice L. XXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa 30.4.2008 vyplýva, že dlžník I. J., ako aj ručelia vyhlasujú, že súhlasia s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 30.4.2008 vyplýva, že navrhovateľ vyplatil I. J. sumu 70.000,-Sk.

Z rozsudku č. k. 5C 211/2014 zo dňa 26.8.2015 vyplýva, že navrhovateľovi boli priznané úroky z omeškania voči odporcovi I. D. z titulu uzavretých zmlúv o pôžičke zo dňa 11.4.2008 a 30.4.2008 nakoľko ten mal postavenie ručiteľa a dlžníci nespĺnili svoj dlh v lehote splatnosti. Z poverení vydaných v exekučných konaniach vedených na tunajšom súde č. k. 5Er 582/2008 a 4Er 591/2008 súd zistil, že tieto exekučné konania sa vedú okrem iného aj voči odporcovi a predmetom exekúcií nie sú úroky z omeškania.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie, poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 275 €, ktorá predstavuje úrok z omeškania 8,5% ročne za obdobie od 20.5.2008 do 20.10.2009 zo sumy 2.323,58 eur, ako aj úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne od 21.10.2009 do zaplatenia zo sumy 2.323,58 eur z titulu zmluvy o pôžičke, kde odporca je dlžníkom ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od 20.5.2008 do zaplatenia zo sumy 2.323,58 eur kde odporca vystupuje ako ručiteľ nakoľko dlžník si svoju povinnosť vrátiť finančné prostriedky nespĺnil. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 11.4.2008 vyplýva, že odporca mal povinnosť vrátiť finančné prostriedky do 19.5.2008 s tým, že navrhovateľ požičal odporcovi sumu vo výške 70.000,- Sk (2.323,57 €). Súd preto považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, pretože úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne za obdobie tak, ako si ho uplatnil navrhovateľ, čiže počnúc dňom, nasledujúcim po splatnosti pôžičky t. j. od 20.5.2008 do 20.10.2009 zodpovedá sume 275 € s tým, že navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania za obdobie od 21.10.2009 do zaplatenia zo sumy 2.323,57 €, pretože v konaní nebolo preukázané, že by odporca resp. niektorí z ručiteľov vrátil navrhovateľovi dlžné finančné prostriedky. Pokiaľ ide o ďalšiu zmluvu o pôžičke, ktorú uzavrel navrhovateľ s dlžníkom I. J. dňa 30.4.2008 tak súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný aj v tejto časti a priznal mu nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.323,57 €, počnúc dňom, nasledujúcim po 19.5.2008 t. j. dňom splatnosti pôžičky a to od 20.5.2008 do zaplatenia pretože nebolo preukázané, že by dlžník - I. J. resp. niektorý z ručiteľov splnili svoj záväzok a vrátili finančné prostriedky. Vzhľadom na skutočnosť, že z oboch uzatvorených zmlúv si dlžníci nespĺnili svoju zmluvnú povinnosť - nevrátili požičané finančné prostriedky vzniklo navrhovateľovi právo domáhať sa od ktoréhokoľvek ručiteľa, resp. dlžníka zaplatenia aj zákonného úroku z omeškania. V konaní nebola tiež preukázaná tá skutočnosť, že by úrok z omeškania bol predmetom exekučného konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Osp, pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.