

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206293
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti žalovanému: Y. F., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, o zaplatenie 589,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 589,27 eur vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 45,29 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 589,27 eur odo dňa 23.03.2015 do zaplatenia mesačnými splátkami po 50,00 eur pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 35,00 eur titulom súdneho poplatku a sumu 111,77 eur titulom trov právneho zastúpenia, mesačnými splátkami po 20,00 eur pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania k rukám právnej zástupkyňi žalobcu, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 589,27 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 45,29 eur a zákonným úrokom z omeškania, na základe tej skutočnosti, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom v Piešťanoch na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2014 previedol pohľadávku žalovaného na žalobcu postupníka a právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa 11.7.2007 Zmluvu č. 3707101001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli ÚZP spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Súčasťou Úverovej zmluvy bola aj Dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6210166225. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 134,40 eur na nákup tovaru, televízora za predajnú cenu 149,33 eur, z čoho žalovaný zaplatil v hotovosti 14,94 eur a zvyšok zaplatil prostredníctvom poskytnutého úveru mesačnými splátkami po 16,89 eur s konečnou výškou úveru 168,96 eur.

Čo sa týka úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, žalovaný tento úver čerpal prostredníctvom úverovej karty do výšky 950,- eur a žalobcovi vrátil len čiastku 360,73 eur.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to predložil žalobca v priloženom Výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania Podľa Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 31.3.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 945,314 eur, a to v lehote 15 dní od zaslania výzvy. Žalovaný zaplatil čiastku 360,73 eur.

Žalovaná suma pozostáva podľa návrhu žalobcu:

z istiny vo výške 589,27 eur a z vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 45,29 eur.

Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z čiastky 589,27 eur podľa ustanovenia § 517 odsek 2 OZ a okrem toho si uplatnil aj vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 45,29 eur z čiastky 589,27 eur od 17.4.2014 do 22.3.2015 t. j. do dňa vyhotovenia návrhu.

Žalovaný uviedol, že uznáva nárok uplatnený žalobcom s tým, že vie ho zaplatiť iba mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok a čo sa týka náhrady trov konania, tie by vedel zaplatiť mesačnými splátkami po 20,- eur pod stratou výhody splátok.

Dňa 10.2.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a právnej zástupkyňi podľa § 101 odsek 2 O.S.P., keď právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na tomto pojednávaní ako aj neúčast' žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2016 z dôvodu hospodárnosti konania a z kapacitných dôvodov s tým, že sa podrobne vyjadrila k odporu žalovaného a súhlasila s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu a k odporu žalovaného uviedla právna zástupkyňa, že žalovaný nespochybnil v odpore žiadnym konkrétnym spôsobom základ ani výšku pohľadávky žalobcu, neuviedol žiadny konkrétny dôvod, ktorý by sponchybňoval opodstatnenosť pohľadávky žalobcu, a to vecne ani právne, iba uviedol, že je ochotný svoj dlh zaplatiť splátkami a nie jednorazovo.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovaného a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Úverovou zmluvou, podaciami hárkami, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, výpisom čerpania splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru, platobným rozkazom, odporom a zistil tento skutkový a právny stav:

Výpoveďou žalovaného bolo súdu preukázané, že uznal nárok uplatnený žalobcom. Čo sa týka poskytnutia úverovej karty, z ktorej čerpal finančné prostriedky s tým, že zmluvu uzatváral so žalobcom telefonicky a následne potom obdržal od žalobcu kartu, z ktorej čerpal finančné prostriedky a tieto aj začal splácať tak, ako je to uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, uznal, že ho nesplácal pravidelnými splátkami a napokon ho prestal splácať, čím sa dostal do omeškania, a preto súhlasil so zaplatením žalovanej sumy, ako aj vyčísleného ročného úroku z omeškania a zákonného úroku z omeškania s tým, že tieto sumy vie zaplatiť jedine mesačnou splátkou po 50,- eur pod stratou výhody splátok a čo sa týka náhrady trov konania, tiež navrhoval, aby ho súd zaviazal k zaplateniu splátkami po 20,- eur pod stratou výhody splátok.

Oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, právna zástupkyňa žalobcu oznámila žalovanému, že prevzala právne zastupovanie vo veci žalobcu a tiež mu bolo oznámené postúpenie jeho pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, z postupcu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch na žalobcu vznikutej na základe úverovej zmluvy zo dňa 11.7.2007. Ďalej bol v tejto predžalobnej výzve vyzvaný žalovaný už žalobcom na splatenie dlhu, nakoľko sa následne dostal do omeškania zo splácaním dohodnutých splátok úveru tak, aby celkový svoj dlh vo výške 975,52 eur zaplatil do 7 dní odo dňa odoslania tejto predžalobnej výzvy. V opačnom prípade si žalobca uplatní svoje nároky súdnou cestou.

Úverovou zmluvou zo dňa 11.7.2007 bolo súdu preukázané, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky na nákup tovaru televízora vo výške 134,40 eur s tým, že žalovaný zaplatil v hotovosti 14,94 eur pri predajnej cene tovaru 149,33 eur a tento úver sa zaviazal splácať žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami po 16,89 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, s priemernou hodnotou RPMN 51 %, súčasťou tejto zmluvy bola aj úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, keď žalobca poskytol žalovanému úverovú kartu, prostredníctvom ktorej žalovaný čerpal revolvingový úver vo výške 950,- eur a žalobcovi vrátil len čiastku 360,73 eur.

Poštovými podaciami hárkami žalobca preukázal, že zaslal žalovanému bližšie neidentifikovateľné zásielky dvakrát po 1,10 eur.

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.3.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 945,31 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na účet žalobcu, v opačnom prípade si žalobca bude vymáhať svoj dlh exekúciou majetku žalovaného.

Výpisom čerpania splátok a úhrad žalobca preukázal, že dňa 12.11.2012 žalovaný čerpal čiastku 300,- eur a ďalšie dni v mesiaci november a december 2012 čiastky 50,- eur, 100,- eur, 150,- eur a 230,- eur. Počnúc od 20.12.2012 mal začať splácať splátky úveru a uhradil 11 splátok v rôznych sumách (24,67 eur, 33,71 eur, 33,16 eur, 32,56 eur, 32,03 eur, 32,- eur, 34,- eur, 35,- eur, 35,- eur, 35,- eur a 33,60 eur). Úver bol zosplatený dňa 31.3.2014.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz tunajším súdom pod sp. zn. 9C/205/2015-33 zo dňa 8.6.2015, v ktorom súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 589,27 eur, spolu s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania priznal žalobcovi sumu 146,77 eur. Platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, lebo žalovaný v zákonnej lehote podal voči nemu odpor s tým, že uviedol, že nenamieta výšku žalovanej sumy, ale uviedol, že ju dokáže zaplatiť len pravidelnými mesačnými splátkami a nie jednorazovo.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 odsek 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 odsek 2 za príslušný kalendárny štvrt' rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrt'rok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrt'rok.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 odsek 2 písmeno a) b) d) f) g) i) j) x) a aa) ,
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 odsek 2 písmeno a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 odsek 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

ods. 4, písm. k/ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

ods. 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil nárok z Úverovej zmluvy zo dňa 11.7.2007 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným, kde sa jedná o spotrebiteľský úver a o revolvingový úver. Právny predchodca žalobcu uzatvoril Úverovú zmluvu a revolvingový úver so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pri ktorom nebolo preukázané ani tvrdené, že by mu žalobca úver poskytol alebo finančné prostriedky z úveru boli využívané na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania žalovaného. Žalobca podľa výpisu z Obchodného registra je nebankovým subjektom, v ktorého predmete činnosti je uvedené poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. a žalovaná definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 12/2010 Z. z. Vzhľadom na predmet a obsah zmluvy ako aj povahy subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili bolo potrebné zmluvu uzatvorenú účastníkmi posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z. a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnuť zákon č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru účelového na nákup tovaru v hodnote 149,33 eur, z čoho zaplatil žalovaný v

hotovosti 14,94 eur a zvyšok v sume 134,40 eur čerpal vo forme spotrebiteľského úveru, ktorý sa zaviazal pravidelne mesačne splácať sumou 16,89 eur a žalobca mu poskytol aj revolvingový úver vo výške 950,- eur. Z celkového úveru spotrebiteľského aj revolvingového žalovaný zaplatil žalobcovi čiastku 360,73 eur. Úver žalobca poskytol v súlade s úverovými podmienkami a zákonom č. 129/2010 Z. z. na účet žalovaného dňa 12.11.2012, kedy žalovaný začal z úverovej karty čerpať jednotlivé čiastky. V zmluve bolo určené RPMN vo výške 51 % s konečnou výškou úveru 168,96 eur.

Žalobca preukázal na základe výpisu čerpania splátok a úhrad, že žalovaný zaplatil 11 splátok, tieto žalovaný nepopieral, dokonca uviedol, že splácal úver nepravidelnými mesačnými splátkami a potom ho prestal splácať úplne, čím sa dostal do omeškania a súhlasil so zaplatením žalovanej sumy spolu s príslušenstvom mesačnými splátkami po 50,- eur pod stratou výhody splátok.

Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 589,27 eur, spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 45,29 eur, ktorý je vyčíslený z čiastky 589,27 eur za obdobie od 17.4.2014 do 22.3.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu a spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 589,27 eur podľa ustanovenia § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. počnúc od 23.3.2015 do zaplatenia, mesačnými splátkami po 50,- eur, pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma.

Preto s poukazom na všetko vyššie uvedené, ale najmä na skutočnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je samostatným zmluvným typom, lebo ide o úverovú zmluvu, ktorá však v dôsledku povahy účastníkov, keď na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, sa spravuje aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z. z. Z § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, teda všetky jej náležitosti a to tak tie, ktoré sú upravené Občianskym alebo Obchodným zákonníkom, ako aj tie, ktoré upravuje § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., musia byť dohodnuté medzi účastníkmi úverovej zmluvy v písomnej forme, ktorú je možné považovať za zachovanú, len ak je zmluva, teda všetky jej podstatné náležitosti, obsiahnuté v dokumente podpísanom jej účastníkmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 35,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 111,77 eur podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, za 2 úkony právnej služby po á 38,18 eur + 20 % DPH (príprava prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie žaloby na súd), 2 x náhrada režijného paušálu po á 8,39 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je povinný žalovaný zaplatiť podľa § 149 ods.1 O.S.P. k rukám právnej zástupkyň žalobcu, mesačnými splátkami po 20,- eur, pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku, čo znamená, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.