

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209832
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209832.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C.Č. XXX proti odporkyni - I. G., nar. X.X.XXXX, bytom J.čXX, v konaní o rozvod manželstva , takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa z 6.11.2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podanie doručené súdu dňa 6.11.2015 označil navrhovateľ ako „Žiadosť o rozvedenie manželstva “.

Toto podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 75 ods. 2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 10C/275/2015-4 zo 11.11.2015, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady podania doručeného súdu dňa 6.11.2015 a v tej istej lehote opravený návrh v potrebnom počte vyhotovení predložil k spisovej značke 10C/275/2015 a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Uznesenie zo dňa 11.11.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 7.12.2015.

Povinnosť podať jasný , určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to z vyššie spomínaného ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia súd dospel k záveru, že podanie doručené súdu dňa 6.11.2015 je nejasné a nezrozumiteľné , navrhovateľ bol uznesením vyzvaný na odstránenie väd tohto podania.

Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval na uznesenie, ktorým ho súd vyzval na odstránenie väd podania a ktoré mu bolo doručené dňa 7.12.2015.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie navrhovateľa zo dňa 6.11.2015 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.