

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010701  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010701.1

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2016, v trestnej veci obžalovaného K. S., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný K. S., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, bytom Hronsek, U. XXX/XX

je v i n n ý,

že

dňa 13.09.2015 v čase o 12.45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, červenej farby, ev. č. D. XXX O. po miestnej komunikácii v meste Sliač, ulica Záhorská, v smere jazdy od obce Veľká Lúka, okres Zvolen, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Sliač, napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresným súdom Banská Bystrica, č. konania 4T/60/2011 zo dňa 21.06.2011, právoplatným dňa 13.07.2011, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov, od 28.03.2014

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 42 /štyridsaťdva/ mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv 493/15/6611 dňa 11.11.2015 obžalobu na obvineného K. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a uviedol, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v písomnom vyhotovení obžaloby. Vzhľadom na toto vyhlásenie bol obžalovaný v zmysle § 257 ods. 4 Tr. poriadku poučený, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude súd jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, považovať za priznanie spáchania skutku. Keďže obžalovaný súhlasne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, samosudca za súhlasu prokurátora jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to správy o priestupkoch obžalovaného /č.l. 31/, správ o jeho povesti /č.l. 32/, a odpisu RT /č.l. 45/.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže v rámci plynutia trestu zákazu činnosti, uloženého mu Okresným súdom Banská Bystrica trestným rozkazom vo veci sp.zn. 4T/60/2011 zo dňa 21.06.2011, právoplatným dňa 13.07.2011 (v trvaní 4 rokov) viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, pričom bol opätovne zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Sliač. Obžalovaný konal v priamom úmysle. Vinu obžalovaného preukazuje okrem jeho priznania aj vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, najmä zabezpečené listinné dôkazy obsiahnuté v súdnom spise a výpovede svedkov.

Čo sa týka osoby obžalovaného, tento je slobodný, bezdetný, toho času nezamestnaný a na adrese svojho trvalého bydliska žije s rodičmi. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V priestupkovej agende Okresného úradu Zvolen má od roku 2010 evidovaný 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z výpisu z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča však vyplývajú početné porušenia dopravných predpisov, a to aj pri požití alkoholu, za čo bolo obžalovanému niekoľkokrát odňaté vodičské oprávnenie. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho v celosti hľadí, ako keby nebol odsúdený. Pri ďalších dvoch odsúdeniach došlo u obžalovaného z dôvodu udelenia amnestie prezidenta SR z 2. januára 2013 k odpusteniu podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/60/2011 a tiež k odpusteniu nepodmieneného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/87/2012, a to v zmysle znenia článku I. amnestie s účinkom, že pokiaľ ide o tieto tresty, tak sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutím prezidenta SR o amnestii však neboli dotknuté jednotlivé tresty zákazu činnosti viezť motorové vozidlá, na ktoré sa predmetné rozhodnutie nevzťahuje.

Obžalovaný bol teda k trestu zákazu činnosti naposledy odsúdený trestnými rozkazmi Okresného súdu Banská Bystrica, a to jednak v konaní sp. zn. 4T/60/2011, právoplatným dňa 13.07.2011, kedy mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti viezť motorové vozidlá po dobu 4 rokov, a tiež sp. zn. 1T/87/2012 právoplatným dňa 21.09.2012, kedy mu bol za rovnaký prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti viezť motorové vozidlá na obdobie ďalších 4 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažuje mu okolnosť odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/).

Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatel'ovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce, proti čomu je namierený Trestný zákon a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zvažoval najmä kriminálnu minulosť obžalovaného v súvislosti s vedením motorových vozidiel, ktorý sa prehreškov na úseku cestnej dopravy dopúšťa minimálne od roku 2006, kedy má evidovaný prvý záznam o priestupku. V nasledujúcich rokoch sa okrem priestupkov začal obžalovaný dopúšťať i trestnej činnosti, a to vždy z dôvodu, že nerešpektoval skoršie rozhodnutia orgánov Policajného zboru, ktorými mu bolo pre rôzne priestupky (neraz aj v súvislosti s alkoholom za volantom) opakovane odobraté vodičské oprávnenie.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obžalovaný je osobou náchylnou k páchaniu trestnej činnosti, dokonca tej istej povahy a možno ho teda hodnotiť ako špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane v krátkych časových intervaloch dopúšťa rovnakej trestnej činnosti súvisiacej s riadením motorových vozidiel, a to aj napriek opakovaným postihom rozhodnutiami súdov. Je preto možné konštatovať, že obžalovaný je osobou, ktorá má výrazné sklony k páchaniu tejto formy trestnej činnosti a je preto potrebné vplývať na neho prísnejšími normami trestného práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení nezobral ponaučenie a opätovne sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie je potrebné pôsobiť represívne, nakoľko podmienené odsúdenie by za danej situácie neprinieslo želaný efekt a prípadné alternatívne tresty v podobe povinnej práce či peňažného trestu nebudú v jeho prípade z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a dostačujúce (najmä s poukazom na to, že predchádzajúce tresty nespĺnili očakávaný prevýchovný účel). Tu súd poukazuje na početné a opakované prešľapy obžalovaného pokiaľ ide o dodržiavanie pravidiel cestnej premávky, preto aj napriek deklarovanej starostlivosti o chorú starú matku súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, keď tento považuje aj vzhľadom na celkovú situáciu za opodstatnený a pritom v súlade so zásadou úmernosti sankcie. Takto uložený trest nebude mať podľa názoru súdu na rodinu obžalovaného neprímerane negatívny vplyv. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin..

Keďže sa obžalovaný predmetného skutku dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorových vozidiel. Výmeru tohto trestu súd s prihliadnutím na už skôr uložené tresty zákazy činnosti v iných trestných konaniach, resp. na ich nevykonané časti, ustálil ku dňu vyhlásenia rozsudku v rozsahu 42 mesiacov, keď v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona možno páchatel'ovi uložiť trest zákazu činnosti na dobu maximálne 10 rokov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).