

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115217741
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115217741.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO 34127798, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcovi: E. o zaplatenie 499,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

1. Súd návrh **z a m i e t a** .
2. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .
3. Súd **r u š í** Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 01. októbra 2015 č. k. 16C/322/2015-40.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia žalovanej čiastky titulom zmluvy o úvere.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. /jedná sa o drobný spor/, pričom vychádzal z predložených písomných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený / bez nariadenia pojednávania/ v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z predložených dokladov vyplýva, že účastníci /resp. predchodca navrhovateľa a odporca/ uzavreli dňa 25. 3. 2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, na základe ktorej predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bankové produkty v kombinácii balíka EXTRA PLUS - vedenie bežného účtu, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty a po splnení podmienok povolené prečerpanie účtu.

Po splnení podmienok zo strany odporkyne navrhovateľ povolil prečerpanie zo dňa 25. 3. 2008 do výšky 28.000 Sk /929,43 eur/, podľa dohody účastníkov sa povolené prečerpanie určilo premenlivou úrokovou sadzbou 15,10 p.a. Odporkyňa si svoje povinnosti včas a riadne neplnila, predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy 28. 7. 2011. Pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi 25. 9. 2014, postúpenie bolo oznámené odporkyňi prípisom zo dňa 7. 10. 2014.

Predmetom konania je zaplatenie čiastky 406,59 eur istiny a príslušenstvo 92,90 eur - 15,10% ročný úrok z poskytnutého povoleného prečerpania, určený podľa oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, pričom podľa VOP sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru /vrátane/ do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru /vrátane/, zákonný 8% ročný úrok z omeškania.

Odporkyňa vo svojom odpore namietala premlčanie pohľadávky, keď počiatok premlčacej doby nastal dňom 28. 7. 2011, kedy predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil. Výška samotnej pohľadávky nebola sporná ani namietaná odporkyňou.

Podľa ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť do určitej doby na určitú menu bežný účet na jeho majiteľa.

V danom prípade sa jedná o záväzkový vzťah v zmysle citovaného ustanovenia zákona, medzi bankou a odporcom. K povolenému prečerpaniu došlo na základe dohody účastníkov a v súlade s VOP navrhovateľa /ktoré súd z dôvodov zamietnutia návrhu bližšie neuvádza/.

V danom prípade sa jedná o nárok z povoleného prečerpania z účtu, keď tento právny vzťah /debet/ nie je podľa ustálenej súdnej praxe spotrebiteľskou zmluvou, jedná sa o záväzkový vzťah medzi bankou a odporcom, avšak premlčanie sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 5b zákona čl. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou je, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je ďalej ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 57 ods. 1, 2 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

V danom prípade bol návrh podaný 13. 7. 2015. K zosplatneniu pohľadávky došlo 28. 7. 2011, premlčacia lehota začala plynúť dňom 29. 11. 2011 a uplynula dňom 29. 11. 2014 / 3-ročná všeobecná premlčacia lehota/. Tu je potrebné uviesť, že v zásade by bolo potrebné počítat premlčaciu lehotu od posledného mesiaca /ktorá lehota z predložených dokladov nie je zrejmal/, súd však práve vzhľadom na odstúpenie predchodcu navrhovateľa a zosplatnenia dlhu má za to, že v takom prípade by dokonca premlčacia lehota začala plynúť a uplynula už skôr, a preto na predložení týchto dôkazov súd netrval, keď i za situácie zosplatnenia dlhu bol nárok premlčaný. Návrh bol teda podaný po uplynutí premlčacej lehoty.

Z toho dôvodu bolo potrebné návrh zamietnuť.

Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil /ani mu nevznikli/, preto súd rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

S poukazom na ust. § 173 ods. 2 O. s. p. súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.