

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/212/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210492  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514210492.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému P.Š. E., G. I. H. Č.. XXX, o zaplatenie 871,88 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.11.2014 č. k. 13C/313/2014 - 45 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že p r i p ú š ť a vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 343 828, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyhovel námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného, ktorú vzniesol žalobca po tom, čo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného súdu oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove.

V odôvodnení uznesenia v podstate uviedol, že v konaní sa žalobca od žalovaného domáha zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom. Dňa 22.9.2014 Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu predložilo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Žalobca písomným podaním namietal vstup vedľajšieho účastníka a žiadal rozhodnúť o jeho nepripustení do konania, pretože neboli na to splnené zákonné podmienky. Dôvodil, že v prejednávanej príhode predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale individuálna žaloba na plnenie voči konkrétnej fyzickej osobe, teda predmetom tohto konania nebola ochrana práv spotrebiteľov, ale zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd prvého stupňa po citácii ustanovení § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. a § 2 písm. a/, b/, § 25 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyhovel námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva (takto formuloval svoj výrok), t. j. nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného z dôvodu, že žalovaný nedal súhlas(výslovný) na takýto vstup.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podalo odvolanie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, podľa jeho obsahu z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhlo, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že námietke žalovaného nevyhovie, t. j. že jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka pripustí. V dôvodoch odvolania vytykalo súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uviedlo, že nemá vedomosť o tom, že by žalovaný vyslovil nesúhlas s jeho vstupom do konania a či sa vôbec k vstupu vyjadroval. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastanú už oznámením o vstupe súdu a výslovný súhlas podporovaného účastníka nie je potrebný. Nevyslovenie

súhlasu nie je možné považovať za nesúhlas so vstupom (uznesenie NS SR 6Cdo 323/2013). Pokiaľ žalobca argumentuje, že na neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv je povinný prihladiť súd ex offa, aj z vlastnej praxi má vedomosť, že sa tak nestalo.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku účinnú od 1.1.2015, ktorá reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov SR v občianskoprávných veciach. Táto novela dopĺňa ustanovenie § 93 O.s.p. a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C 470/12 zo dňa 27.2.2014, v ktorom súdny dvor konštatoval, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorej z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie. Do pozornosti súdu dal aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012, v zmysle ktorého súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa konania zúčastňujú pritom nemožno uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Opätovne upozorňoval, že v štádiu sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom v tzv. skrátenom konaní, združenie na ochranu spotrebiteľa nemôže vyvíjať procesnú aktivitu a nemôže podať odpor, táto pomoc je aktuálna až v prípade podania odporu žalovaným.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ je dôvodné.

Ako vyplýva z odvolania, združenie ho podalo z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav aplikoval správne zákonné ustanovenie, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci. Robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného

účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.9.2014 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, súd toto oznámenie doručil obom účastníkom konania s výzvou, aby sa vyjadrili, či majú námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Zo strany žalovaného žiadne námietky podané neboli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanú zák. č. 353/2014 Z. z.). Argumentácia odvolateľa uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013 neobstojí, pretože zo spisu nevyplýva, že žalovaný nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane. Neobstojí ani argumentácia tzv. skrátenej konaní, keďže z obsahu spisu jasne vyplýva, že súd nevydal v žalobe navrhovaný platobný rozkaz, ale zaslal žalovanému žalobu na vyjadrenie aj s výzvou na vyjadrenie sa k nemu, teda nevybavoval vec v tzv. skrátenej konaní.

Z uvedených dôvodov podľa § 220 O.s.p. odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a pripustil vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 343 828, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.