

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Cb/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215070
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713215070.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, so sídlom Trnava, Františkánska 4, IČO: 34792937, zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Haršánym, Advokátska kancelária Trnava, Hlavná 31, proti odporkyňi Ľubomíra Ľuptáková, so sídlom Krupina, Mlynská 1, IČO: 44722338, o zaplatenie 600,-- € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2013 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporkyňu zaplatiť sumu 600,-- € spolu s príslušenstvom a trovami konania. Tunajší súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a dňa 20.9.2013 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor.

Navrhovateľ nárok uplatňoval zo zmluvy o vykonaní plošnej inzercie č. 22 zo dňa 15.8.2011, v ktorej sa zaviazal za presne špecifikovaných podmienok zaistiť reklamu pre odporkyňu a táto sa zaviazala za uvedenú reklamu zaplatiť dohodnutú cenu. Následne v priebehu konania po dokazovaní najmä v trestnom konaní uviedol, že M. A. ako obchodný zástupca pre navrhovateľa mal vyhľadávať záujemcov o inzerciu a uzatvárať s nimi zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagáty. S odporkyňou bola uzatvorená takáto zmluva s tým, že odporkyňa sa zaviazala na zaplatenie dohodnutej ceny. Zmluva o plošnej inzercii bola uzatvorená 15.8.2011 a na základe tejto zmluvy bol zhotovený grafický návrh 5.9. a odsúhlasený 11.10.2011. Medzi účastníkmi sa jedná o obchodný vzťah v zmysle ustanovení § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, kde najbližšie svojimi ustanoveniami sa k zmluve o plošnej inzercii približuje zmluva o dielo a v zmysle ustanovenia § 536 Obchodného zákonníka je zmluva o dielo platne uzavretá aj bez určenia ceny. Preto aj s poukazom na rozhodnutie v trestnom konaní mal za to, že zmluva bola uzavretá platne a vychádzajúc z obvyklej ceny za porovnateľné dielo vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie ceny za inzerciu.

Po doručení platobného rozkazu odporkyňa podala v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietala neplatnosť zmluvy o inzercii a poukazovala na to, že nikdy takúto zmluvu neuzatvorila, nebola oboznámená so všeobecnými podmienkami, nikdy s navrhovateľom o podmienkach zmluvy nerokovala. Zároveň poukázala na trestné oznámenie, ktoré na osobu obchodného zástupcu podala a prečo považovala zmluvu za neplatnú. Následne na pojednávaní dňa 19.1.2016 opätovne uvádzala, že žiadnu zmluvu nepodpísala, nedisponuje originálom zmluvy, pána A. - obchodného zástupcu videla, keď prišiel s nejakým návrhom a kde ho upozorňovala, že ona je pedikérka a boli tam nakreslené ruky, preto s týmto nesúhlasila. Potvrdila, že ju navštívil pán A., keď prišiel za ňou do prevádzky a zisťoval záujem o reklamu na letákoch, v televízii, na benzínových pumpách. Nehovoril o plagátoch. Cena podľa neho mala byť

cca 10,-- € na mesiac. Pánovi A. podpísali „nejaké papiere“, ktoré neboli vyplnené, avšak nedohodli sa na cene, ani na ďalších podmienkach. Žiadnu záväznú objednávku ani dohodu s A. neuzatvárala. Druhykrát ju navštívil v prevádzke, keď ukazoval reklamu, kde boli nakreslené ruky, hoci ona pracuje ako pedikérka. Tento nedostatok pánovi A. vytkala, nesúhlasila s tým, pričom mal tvrdiť, že to opraví. Na listinách doložených do spisu sa nejedná o jej písmo, ale pečiatka a podpis bol jej. Konanie pána A. považovala za podvod, nesúhlasila s návrhom a bránila sa aj v rámci trestného konania.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Trnava, odbor živnostenského podnikania, živnostenský register č. 605-1661 bolo zistené, že navrhovateľ má ako predmet podnikania uvedené aj reklamné a propagačné služby spojené s inzertnou službou so vznikom živnostenského oprávnenia k 5.3.2002.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Zvolen, č. živnostenského registra 670-18465 bolo zistené, že odporkyňa bola zapísaná v živnostenskom registri so vznikom oprávnenia 1.6.2009 pod obchodným menom Ľubomíra Ľuptáková, Krupina, Mlynská 1, IČO: 44722338.

Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Krupina/Banská Štiavnica č. 22 z 15.8.2011. Na formulári je uvedené, že zmluva je uzatvorená podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Prvá časť obsahuje údaje o podnikateľovi, ktoré podľa vyjadrenia odporkyne vyplnil M. A.. Ďalej nasledujú údaje o spoločnosti PRO FACTOR - Lukáč Kočnar a zástupca zhotoviteľa, podpis A. M.. Následne sú predtlačené údaje o predmete zmluvy, platnosť, účinnosť, trvanie, veľkosť inzertnej plochy, kde sú rukou dopisované údaje v prípade plagátov A1, A2, požiadavky inzerenta opätovne zakrúžkovaný spôsob pre spracovanie inzercie rukou vypísané, cenové a platobné podmienky, kde je znovu do predtlaču dopísaných 500,-- € + DPH. V závere sú opätovne rukou vypísané údaje, že zmluva bola uzavretá na prevádzke dňa 15.8.2011, podpis za zhotoviteľa A., pečiatka a nečitateľný podpis a inzerant rukou vypísané Ľubomíra Ľuptáková, pečiatka a podpis. Na rubovej strane zmluvy sú všeobecné podmienky prevádzania plošnej inzercie, kde sú opätovne pečiatky a podpisy.

Súčasťou je aj samostatná príloha podľa článku IV. požiadavky inzerenta - podklady pre grafické spracovanie inzercie, kde je rukou vypísaný text (podľa vyjadrenia odporkyne toto nevypisovala ona). Opätovne v závere dátum 5.9.2011, pečiatky, podpisy. Rovnako je pripojená predtlačená časť odovzdanie grafického spracovania ku korektúre s podpisom Ľuptáková, šípka a poznámka na miesto rúk, nohy, nasledujú pečiatky, podpisy a dátum 11.10.2011.

Faktúrou č. FZ 111460 vyfaktúroval navrhovateľ odporkyni inzerciu na plagátoch kultúrneho mesačníka Banská Štiavnica čiastku 600,-- € s DPH.

V spise je pripojená upomienka veriteľa - navrhovateľa bez údajov komu je adresovaná a za čo konkrétne, dátumovaná 16.1.2012. Jedná sa o výzvu na zaplatenie faktúry za inzerciu na reklamných plagátoch bez bližšej identifikácie faktúry, sumy a toho komu je adresovaná.

Súčasťou návrhu je aj potvrdenie o hmotnej zodpovednosti zo dňa 14.11.2011, z ktorého nie je zrejme komu, pre koho bolo toto potvrdenie vydané. Z textu potvrdenia vyplýva, že dňa 14.11. prevzal (nie je zrejme kto) 1300 ks A1, 1400 A2 bianko plagátov na program Banská Štiavnica + Krupina, ktoré dodala firmy PRO FACTOR a zabezpečil dotlač plagátov mesačne 100 ks A1, 100 ks A2 v období od 1.12.2011 do 1.12.2012, pečiatka a podpis organizácie.

Navrhovateľ k návrhu pripojil ako prílohu plagát z plošnej inzercie preukazujúci uverejnenie reklamy pre odporkyňu v ľavej hornej časti plagátu spolu s reklamou pánske, dámske kaderníctvo.

Vzhľadom na vyjadrenie odporkyne spolu s pripojenými uzneseniami OR PZ, OKP Zvolen, ČVS:Y.-XXX/OEK-ZV-XXXX, ktorými bolo začaté trestné stíhanie voči M. A. si súd vyžiadala a pripojil trestný spis Okresného súdu Zvolen vzhľadom na podanú obžalobu po skončení vyšetrovania. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T XXX/XXXX bolo zistené, že sa obvinený M. A. priznal zo spáchania zločinu podvodu a tunajší súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30.10.2015. V zmysle rozsudku OS Zvolen zo dňa 16.12.2015 bol obvinený M. A. uznaný vinným, že okrem iného spáchal zločin podvodu aj tým, že ako obchodný zástupca podnikateľského subjektu Lukáš Kočnar - PRO FACTOR vydávajúc sa za spolupracovníka BBSK uzatvoril dňa 15.8.2011 v Krupine v prevádzke Kaderníctva Ľubomíra

Ľuptáková s majiteľkou zmluvu o prevedení plošnej inzercie, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nebola vypísaná suma za inzerciu a zo strany M. A. boli inzerentovi uvedené nepravdivé údaje ohľadne sumy za predmetnú inzerciu, ako aj tvrdenie, že BBSK uhradí za podnikateľa väčšiu časť reklamy, kde týmto konaním uviedol inzerenta do omylu v otázke týkajúcej sa platobných podmienok zmluvy čím v prípade, že by Ľubomíra Ľuptáková za predmetnú inzerciu uhradila skutočne požadovanú sumu spôsobil by jej tým škodu vo výške 600,-- €. Zároveň rozhodnutím bol navrhovateľ so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ vzhľadom na vyjadrenia v rámci pojednávania doložil do spisu čestné prehlásenie H. T. a W. V., že mesačne zabezpečovali výlep plagátov v Meste Banská Štiavnica, Krupina v období 12/2011 - 11/2012.

Následne navrhovateľ doložil do spisu zmluvy o prevedení plošnej inzercie uzavreté 29.6.2011 v Hlohovci spolu s faktúrami, 3.2.2010 Senec, 3.10.2010 Pezinok, 3.8.2012 Nitra, 21.1.2009 Modra, 5.3.2012 Nitra, 7.9.2011 Šaľa, ktorými chcel poukázať na ceny obvyklé pri plošnej inzercii.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obz.“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 265 Obz. výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obz. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Obz. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Navrhovateľ v konaní uplatňoval zaplatenie ceny za vykonanie plošnej inzercie za bližšie nešpecifikované obdobie v sume 600,-- € vrátane DPH. Mal za to, že zmluva o plošnej inzercii uzavretá s odporkyňou, bola uzavretá platne. Aj po tom čo prebehlo ohľadom plošnej inzercie trestné konanie, ktoré bolo skončené rozsudkom zo dňa 16.12.2015, právoplatné 16.12.2015 a ktorým bol uznaný obchodný zástupca navrhovateľa M. A. vinným zo spáchania zločinu podvodu, trval na tom, že zmluva je platná a že neuvedenie ceny za plošnú inzerciu je s poukazom na ustanovenie § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka nie podstatnou náležitosťou. V rámci trestného konania si navrhovateľ uplatnil škodu voči obchodnému zástupcovi, ktorý pre neho pracoval a ktorého úlohou bolo získavať nových záujemcov o inzerciu. So svojim nárokom bol odkázaný na občiansko-právne konanie. Pod bodom 4 skutkovej vety

rozsudku Okresného súdu Zvolen je uvedený podvod voči odporkyni s tým, že konaním obchodného zástupcu bola Ľubomíra Ľuptáková uvedená do omylu. Odporkyňa v priebehu celého konania namietala platnosť zmluvy o plošnej inzercii s tým, že nikdy nemala záujem o jej uzatvorenie a nedošlo k dohode o podstatných náležitostiach zmluvy nielen v časti týkajúcej sa dohody o cene.

Keďže medzi účastníkmi konania sa jedná o obchodno-právny vzťah, avšak ustanovenia obchodného zákonníka neobsahujú všeobecnú úpravu týkajúcu sa právnych úkonov, súd vychádzal s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 Obz. z ustanovení občianskeho zákonníka. Mal za to, že zmluva o plošnej inzercii je absolútne neplatný právny úkon, kde k absolútnej neplatnosti je povinný prihliadať zo zákona. Na právny úkon, ktorý je považovaný za absolútne neplatný sa hľadí tak ako by vôbec nebol urobený. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ mal súd za to, že je tu absencia vôle zo strany odporkyne. Vôle konajúceho niet vtedy ak niekým iným vydaný a nevyplnený, ale podpísaný formulár blanketu vyplní v rozpore s dohovorom strán takým obsahom, ktorý nezodpovedá vôli podpísaných. V tomto prípade sa jedná o nedostatok vôle a ide tu o neexistentný úkon (non negotium), ktorý sa v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ považuje za absolútne neplatný právny úkon. Podľa názoru súdu u odporkyni absentovala vôľa a právny úkon nebol urobený vážne, nakoľko vôľa nesmerovala k uskutočneniu tohto právneho úkonu. Vôľa nie je vážna ani vtedy, ak prejavujúci nechcel vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku prejavu takejto vôle nastali. Vôľa, ktorá nie je vážna nemôže byť v žiadnom prípade základom právneho úkonu a preto tu ide taktiež o absolútne neplatný právny úkon. Tento prejav zo strany odporkyne nie je možné považovať za určitý, pretože tu nebola určitá vôľa a nie je možné odstrániť tento nedostatok ani výkladom vzhľadom na neurčitosť prejavu zo strany odporkyne. Aj z tohto dôvodu mal súd za to, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon (negotium nullum).

V zmysle ustanovenia § 39 OZ je právny úkon neplatný ak odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Tak ako je vyššie uvedené medzi účastníkmi konania sa jedná o obchodno-právny vzťah, kde výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu (§ 265 Obz.). Vzťah medzi ustanovením § 39 OZ a § 265 Obz. vychádza z toho, že konanie podnikateľa, ktoré je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nie je neplatné za predpokladu, že tento rozpor nie je takej intenzity, že by zároveň išlo o rozpor s dobrými mravmi. Ak však ide o konanie, ktoré síce v obchodných vzťahoch je v rozpore s dobrými mravmi a zároveň tým aj so zásadami poctivého obchodného styku nemôže takéto konanie požívať právnu ochranu a ide o úkon absolútne neplatný. Súd mal za to, že konanie obchodného zástupcu voči odporkyni bolo absolútne v rozpore s dobrými mravmi o čom svedčí aj samotné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 5T 148/2015 a ako také nemôže požívať právnu ochranu, čím je takýto právny úkon, ktorý vzišiel z konania odsúdeného absolútne neplatným právnym úkonom.

Ustanovenie § 49a OZ upravuje neplatnosť právneho úkonu pre omyl. Ide tu o relatívnu neplatnosť, ktorej sa druhý účastník právneho vzťahu musí dovoliť. Je zrejmé, že od počiatku sa odporkyňa bránila a namietala neplatnosť zmluvy s poukazom na spôsob jej uzatvorenia, ako aj okolnosti, za ktorých bola uzatvorená. To, že bola uvedená obchodným zástupcom navrhovateľa do omylu je zrejme aj zo skutkovej vety odcudzujúceho rozhodnutia Okresného súdu Zvolen. Podľa ustanovenia § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, kto ho spáchal. Keďže je zrejme, že obchodný zástupca M. A. uviedol odporkyňu do omylu a táto sa neplatnosti dovoľavala, je takýto právny úkon neplatný. Omyl je kvalifikovaný ako špeciálna vada vôle vo vzťahu k ustanoveniu § 37 OZ. Spočíva v tom, že konajúci mal nesprávnu, resp. nedostatočnú predstavu o právnych účinkoch právneho úkonu. Je to vlastne nesúlad medzi právnymi následkami, ktoré účastník úkonom zamýšľal vyvolať a následkami, ktoré skutočne vyvolal. V danej veci ide o prípad, keď omyl vyvolal druhý účastník zmluvného vzťahu úmyselne, o čom neboli pochybnosti vzhľadom na závery trestného konania. Aj z tohto dôvodu mal súd za to, že zmluva medzi účastníkmi je neplatná a prihliadol na neplatnosť z dôvodu omylu s poukazom na ustanovenie § 49a OZ.

Aj keď vyhodnotil zmluvu za absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 a § 39 OZ vzhľadom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v trestnom konaní, kde je konštatované uvedenie odporkyne do omylu konaním obchodného zástupcu navrhovateľa a vzhľadom na namietanie neplatnosti právneho úkonu zo strany odporkyne, súd považoval za potrebné poukázať aj na relatívnu neplatnosť zmluvy, nakoľko sa jej odporkyňa dovoľavala (aj keď priamo neuviedla, že sa jedná o relatívnu neplatnosť poukazovala na podvod zo strany obchodného zástupcu a zmluvu označovala od počiatku za neplatnú).

Keďže sa jedná o neplatnú zmluvu nemôže absolútne neplatný právny úkon vyvolať následky, ktoré zamýšľal. Z týchto dôvodov návrhu navrhovateľa súd nevyhovel a ako nedôvodný návrh bol v celom rozsahu zamietnutý.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. a o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).