

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200532  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322200532.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. K. XX, XXX XX E. B., o zaplatenie sumy 509,23 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 5Csp/5/2022-51 zo dňa 04.03.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku II. o trovách konania zrušuje a vec v tejto časti v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 509,23 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 468,04 eura od 10.11.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 110,36 eura právnenému zástupcovi žalobcu.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu vo výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc platobný rozkaz v napadnutom výroku o trovách konania zmeniť tak, že súd zaviazá žalovaného okrem iného aj na úhradu predžalobnej výzvy vo výške 41,83 eura spolu s režijným paušálom vo výške 13,04 eura, resp. ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie v napadnutej časti na ďalšie konanie. Žalobca si v podanej žalobe vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva, vrátane 3 režijných paušálov). Zo strany žalobcu boli vykonané a uplatnené len úkony, ktoré boli nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému, spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy. Žalovaný bol v ňom upozornený na výšku pohľadávky, na úroky z omeškania a ďalšie poplatky súdneho a exekučného konania. Dňa 15.06.2019 nadobudla účinnosť novela vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). V zmysle § 13a ods. 1 písm. d) novelizovaného znenia vyhlášky sa za samostatný úkon právnej služby, považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Úkon právnej služby, akým je predžalobná výzva, takisto v žiadnom prípade nemožno kategorizovať ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky v ponímaní § 121 Občianskeho zákonníka, pretože tento úkon je potrebné bezpodmienečne subsumovať pod trovy právneho zastúpenia poskytované po prevzatí zastúpenia advokátom, ba dokonca priamo súvisí so samotným konaním na súde v prípade, že subjekt, ktorému je takáto predžalobná výzva adresovaná, ostane pasívny. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 8Cob/74/2021 zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 17Co/28/2021 zo dňa 29.04.2021, uznesenie Krajského

súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoCsp/21/2021 zo dňa 28.07.2021, uznesenie Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 11Csp/32/2020 zo dňa 16.02.2022. Dodal, že súd sa s tretím úkonom právnej služby vôbec nevysporiadal a neodôvodnil, prečo takýto úkon nepriznal, preto bolo porušené právo žalobcu na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, keďže v tejto časti je predmetné rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia, z ktorého nie je možné zistiť, prečo súd takýto úkon nepriznal. V prípade, ak sa súd nestotožní s vyššie uvedenou argumentáciou, podanou žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 54,87 eura pozostávajúcej z jedného úkonu právnej služby (predžalobná výzva) a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby mohol byť v prejednávacom prípade zo strany súdu právne posúdený ako nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na to, že žalobca takto uplatnený nárok špecifikoval v žalobe ako nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý výrok platobného rozkazu o trovách konania, ktorý má povahu uznesenia (§ 265 druhá veta CSP), podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V prejednávanej veci sa žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 509,23 eura s príslušenstvom na základe tej právnej skutočnosti, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu dňa XX.XX.XXXX, pričom žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 509,23 eura, ktorá pozostávala z istiny 468,04 eura, riadneho úroku vo výške 34,58 eura, úroku z omeškania vo výške 2,61 eura, z poplatkov vo výške 4 eur a z poistenia splátok vo výške 0 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne splátky. Súd prvej inštancie po podaní návrhu vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/5/2022-51 zo dňa 04.03.2022, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 509,23 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 468,04 eura od 10.11.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor na súde. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania sumu vo výške 16,50 eura ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 110,36 eura právnenému zástupcovi žalobcu. Proti výroku o trovách konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, preto je preskúmanie správnosti výroku o trovách konania predmetom tohto odvolacieho konania. Odvolací súd pri rozhodovaní mal na zreteli najmä nižšie citované zákonné ustanovenia:

5. Podľa § 265 ods. 1 CSP ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

9. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b), c) d) vyhlášky č. 655/2002 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva.

10. V predmetnom spore bol žalobca vo veci samej plne úspešný, keďže súd prvej inštancie jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel. Keďže pre posúdenie nároku na

náhradu trov konania bol podľa § 255 ods. 1 CSP podstatný predovšetkým úspech v konaní, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému. V platobnom rozkaze súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a tiež mu súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 110,36 eura, teda bez priznania ďalšieho úkonu právnej služby, t. j. predžalobnej výzvy adresovanej žalovanému s cieľom vyhnúť sa súdnemu konaniu. V odvolaní proti výroku o trovách konania žalobca namietal, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva, vrátane 3 režijných paušálov, z čoho mu súd nepriznal odmenu za právny úkon predžalobnej výzvy označenej ako Pokus o zmier. Podľa žalobcu tento právny úkon spĺňal všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy, preto sa považuje za samostatný úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorý spadá pod trovy právneho zastúpenia.

11. Civilný sporový poriadok za trovy konania považuje také výdavky, ktoré vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Za účelné sa považujú také náklady za právne služby, ktoré zodpovedajú ustanoveniam uvedenej vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Odvolací súd konštatoval, že vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý zo zákona neobsahuje odôvodnenie, a tak v odvolacom konaní nie je možné zistiť, akými úvahami sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania riadil, resp. na základe čoho nepriznal žalobcovi náhradu trov konania aj za ten úkon právnej služby jeho právneho zástupcu, ktorým bola predžalobná výzva a ktorý uvedená vyhláška upravuje ako legálny úkon právnej služby súvisiacej s pohľadávkou žalobcu, ktorú si následne uplatnil žalobou na súde.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku o trovách konania a podaného odvolania urobil záver, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie je v časti výroku o trovách konania nepreskúmateľný pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia. Túto skutočnosť nie je možné súdu prvej inštancie vytýkať, pretože ide o súdne rozhodnutie vydané v rámci skráteného súdneho konania, ktoré zo zákona neobsahuje žiadne odôvodnenie. Žalobca mal úspech v celom rozsahu žaloby, a tak mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Keďže však odvolací súd v odvolacom konaní nemohol pre zákonný nedostatok odôvodnenia výroku o trovách konania rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať, v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP platobný rozkaz v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie nanovo rozhodne o trovách konania uznesením a svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby bolo presvedčivé (§ 220 ods. 2 CSP), a zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).