

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010773
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 58/2015 - 372
IČS: 6715010773
ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného M. Y., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2016 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný

M. Y., nar. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. J., M..P.. Š.G. XXX/XX, J. Z. J. B., Zvolen,

je vinný, že:

1/ dňa 30.03.2013 v čase okolo 03.40 hod. v Detve, Ul. Tajovského, okres Detva po predchádzajúcom dohovore spolu s L. O., G.. XX.XX.XXXX vnikli do budovy polikliniky a z ambulancie lekárskej služby prvej pomoci odcudzili 4 ks pečiatok, pričom do priestorov polikliniky vnikli tým spôsobom, že M. Y. otvoril vchodové dvere na budove polikliniky vedúce do priestorov lekárskej služby prvej pomoci, ktoré boli opatrené z vonku guľou tým, že ich prudko k sebe potiahol, čím jazyček na dverách povolil a následne sa po chodbe presunuli pred miestnosť ambulancie, kde M. Y. ostal stáť pred ambulanciou a dával pozor Q. L. O. vošiel cez neuzamknuté otvorené dvere do priestorov ambulancie, odkiaľ odcudzil 4 ks pečiatok s označením: O. Q. O. V.Ý. I. T. Č.. G. M.. M. Y., L. A. O. O. O. V. V. G. XXXXXXXXXXXXX, O. A. Č. C. G. XXXXXXXXXXXXX, Pečiatka s tlačou informovaný súhlas pacienta, kde po vykonaní krádeže z priestorov budovy polikliniky ušli na ulicu, čím spôsobili krádežou pečiatok škodu M.. M. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. I., L. XXXX Q. M.. B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. V., M.. P.. Š. vo výške 48,02 €,

2/ dňa 28.04.2013 v čase okolo 02.30 hod. po predchádzajúcom vzájomnom dohovore s L. O., G.. XX.XX.XXXX Z. M. V., E. X, v komplexe Polikliniky Detva, okres Detva nezisteným spôsobom vnikli do priestorov polikliniky, kde prudkým silným trhnutím za guľu uzamknutých zadných, drevených dverí Polikliniky, prekonal uzamknutie týchto dverí, po tom nezisteným predmetom a spôsobom prekonal požiarne dvere schodiska v časti zámku, následne sa presunuli po schodoch do vestibulu polikliniky, kde M. Y. ostal stáť pri schodišti a L. O. presne nezisteným spôsobom a predmetom prekonal na uzamknutom, nápojovom automate oplechovaný priestor v spodnej časti vydávania nápoja a cez takto vzniknutý otvor vybral nádobu s euromincami, po čom spolu prešli do vedľajšej miestnosti a cez nezabezpečené okno vyšli do exteriéru polikliniky, odkiaľ ušli von, čím spôsobili spoločnosti A. C. - Q. Z., K. K., O. XXX, T.: XXXXXXXXXXX škodu krádežou vo výške 22,20 € a poškodením nápojového automatu vo

výške 237,04 € a poškodením dverí na budove polikliniky škodu Mestskému úradu Detva, Tajovského 7 vo výške 4,92 €,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. d/, písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 200 € (dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 15.12.2015 pod č. k. 3 Pv 176/14/6611-30 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného M.Q. Y. (ďalej len obžalovaný) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomných splnomocnených zástupcov poškodených A. C. - Q. Z. -B. W. Q. M. V. - L. I. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonával iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení, a to výsluchom svedkyne M.. L. B., výsluchom znalca M.. C. M. a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného (čl. 240-245, 255), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného (čl. 257-260), záznamu Obvodného úradu Zvolen (čl. 266-267), uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica (čl. 268-270), správy FNsP F.D. Roosevelta Banská Bystrica (čl. 287-288), dohody o pracovnej činnosti a príjmového pokladničného dokladu (čl. 339-340), oznámenia o úhrade škody (čl. 355), odpisu z registra trestov na obžalovaného (čl. 252, 357), pracovnej zmluvy a pracovnej náplne obžalovaného (čl. 359 - 361).

Výsluchom svedkyne M.. L. B. súd zistil, že obžalovaný je jej pacientom od septembra 2015, po jeho prepustení z psychiatrickej nemocnice. Liečbe sa riadne podrobuje, ide o intenzívnu liečbu, má pravidelne užívať lieky, podľa jeho vyjadrenia ich aj riadne užíva. Jeho stav ešte nie je stabilizovaný, hodnotila by ho ako sociálnu remisiu, stále pretrvávajú chronické psychotické príznaky. Ak by mu bola uložená ochranná liečba, súhlasila by s jej vykonávaním v jej ambulancii.

Znalec M.. C. M. pri svojom výsluchu zotrval na záveroch znaleckého posudku, ktorý podal so spoluznalcom M.. B. K., pričom podľa ich zistenia obžalovaný v dobe spáchania skutku - v celom rozsahu

obvinenia mohol v plnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a správania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie v plnom rozsahu. Netrpel žiadnym duševným ochorením a ani duševnou poruchou. V čase znaleckého vyšetrenia bolo zistené, že obžalovaný trpí rozvinutou úzkostne-obavnou poruchou, ktorá je u neho selektívne zameraná voči osobe spolupáchateľa, ktorá vznikla niekedy v apríli alebo máji roku 2015, kedy mal vymiznutú schopnosť adekvátneho hodnotenia a chápania prebiehajúceho trestného konania, pričom v dôsledku ústavného psychiatrického liečenia, ktoré bolo začaté 30.06.2015 a trvalo aj v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia (30.07.2015), znovu začal adekvátne chápať význam a zmysel prebiehajúceho trestného stíhania. Vzhľadom na u obvineného zistenú poruchu, ktorá vznikla iba na jar roku 2015 a trvá doposiaľ, znalci považujú za vhodné u obvineného prevádzať ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba spoločným konaním s iným narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatelia spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatelia spáchať uvedený trestný čin.

Obžalovaný M. Y. podľa lustrácie v registri priestupkov bol doposiaľ 3 krát postihnutý za priestupok, naposledy za priestupok zo dňa 30.01.2013 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená dňa 30.01.2013 OO PZ Detva v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z miesta predchádzajúceho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný. Podľa obžalovaným súdu predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 08.01.2016 sa dňom 11.01.2016 prijíma do pracovného pomeru na J. Š. O.. B. XXXX/X Zvolen na dobu určitú do 30.06.2016 ako pomocná sila v ŠJ.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatelia, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčia poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. d/, písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, súčasne aj s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ich následkom, na všetky okolnosti prípadu, výšku spôsobenej škody, ktorú obžalovaný aj napriek skutočnosti, že skutky spáchal v spolupáchateľstve s inou osobou, sám v plnom rozsahu uhradil, dospel súd k názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, nie je nevyhnutne potrebné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody, tomuto postačuje uložiť alternatívny trest - peňažný trest. Súd preto obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. d/, k/, l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 200 € (dvesto eur) a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, pričom podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom najmä na závery znaleckého posudku znalcov z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria - M.. C. M. Q. M.. B. K., súd zároveň uložil

obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V adhéznom konaní si poškodení M.. M. Y., M.. B. W., A. C. - Q. Z., K. K. Q. M. Ú. V. nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene dňa 10.02.2016

JUDr. Adriána Považanová
s a m o s u d c a
Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová