

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316200674
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316200674.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, A., zast. JUDr. Jánom Husárom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné proti odporcovi B. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, A., t.č. V. XX o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky do vykonateľnosti tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

U k l a d á navrhovateľke povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na určenie výživného pre manželku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu platiť jej manželské výživné vo výške 400 eur mesačne od vykonateľnosti rozhodnutia a aby jej uhradil trovy konania.

Vo svojom návrhu uviedla, že pod sp.zn. 10P 341/2015 sa vedie konanie vo veci rozvodu účastníkov konania. Odporca je zamestnaný v spoločnosti U. - K., A. A. .P.U., kde pracuje ako zvärač a prevažnú časť pracuje v zahraničí. Keď bol na Slovensku, bol s navrhovateľkou a ich maloletým synom v spoločnej domácnosti, kedy prispievať na spoločnú domácnosť, ako aj na maloletého syna. Koncom roka 2015 sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti, zobral si všetky svoje osobné veci, ako aj osobné motorové vozidlo, ktoré doposiaľ užívala výlučne navrhovateľka. Po odchode zo spoločnej domácnosti nenechal navrhovateľke žiadne finančné prostriedky na domácnosť, prestal platiť platby spojené s bývaním, zrušil navrhovateľke dispozičné právo k účtu, kde sú uložené všetky ich úspory. Neplatí ani výživné pre maloletého syna. Navrhovateľka je nezamestnaná, vedená na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nemá žiadny príjem. Z dôvodu vysokého príjmu odporcu nemá navrhovateľka nárok na sociálne dávky. Býva v byte s maloletým synom, ktorý navštevuje 9. ročník základnej školy a na ktorého má zvýšené výdavky z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu. Finančná situácia navrhovateľky je zlá, pretože ostala úplne bez príjmu. Na bývanie musí uhrádzať sumu 170 eur mesačne. Keďže má zdravotné problémy, často navštevuje lekárov, na čo doposiaľ využívala osobné motorové vozidlo, ale teraz má zvýšené náklady na cestovné. Na stravu, hygienické potreby a zdravotné pomôcky potrebuje najmenej 100 eur. Odporca pracuje s príjmom okolo 2 500 eur a zamestnávateľ mu hradí cestovné aj stravné. Počas trvania manželstva zabezpečovala navrhovateľka starostlivosť o rodinu, dieťa a domácnosť. Pre navrhovateľku je ťažké zamestnať sa, pretože je vyučená ako čalúnnička a nájsť si prácu v odbore je veľmi zložitá.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu navrhovateľka uviedla výšku nákladov na nájom 117,42 eur mesačne, o čom predložila súdu aj doklad, na telefón uviedla náklady vo výške 73 eur mesačne.

Súd si od zamestnávateľa odporcu vyžiadal potvrdenie o výške príjmu za rok 2015. Zamestnávateľ odporcu predložil súd požadované doklady, z ktorých vyplýva, že priemerný mesačný zárobok otca za rok 2015 bol vo výške 640 eur a boli mu vyplácané diéty, čo mesačne predstavuje sumu priemerne 1 240 eur.

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 19P 25/2016 vedie aj konanie o nariadení predbežného opatrenia a určenie výživného pre maloletého syna účastníkov konania.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Z predloženého návrhu vyplýva, že účastníci konania sú manželia, pričom zo strany navrhovateľky bol podaná návrh na rozvod manželstva. Navrhovateľka sa určenia výživného pre manželku domáha z dôvodu, že odporca v decembri 2015 odišiel zo spoločnej domácnosti, prestal uhrádzať náklady na bývanie, prestal prispievať na domácnosť i na výživu maloletého syna. Navrhovateľka je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, na dávku v hmotnej núdzi nemá nárok z dôvodu vysokého príjmu odporcu. Navrhovateľka tak zo dňa na deň ostala bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, pretože podľa jej vyjadrenia jej odporca zrušil dispozičné právo k účtu, kde mali úspory. Nevyhnutné výdavky vyčíslila navrhovateľka na sumu 117 eur mesačne za bývanie a 100 eur mesačne na stravu, lieky, lekársku starostlivosť. Okrem toho sa stará aj o spoločného maloletého syna, ktorý navštevuje 9. ročník základnej školy, pričom bol zo strany matky podaná návrh aj na vydanie predbežného opatrenia o určenie výživného pre maloletého syna. Pri predbežnom opatrení je možné určiť výživné v nevyhnutnej miere. Príjem odporcu je pomerne vysoký, súd však pri určovaní výšky výživného nebral do úvahy momentálne diéty, pretože nemal zistené čo všetko si z týchto diét odporca uhrádza. Priemerný mesačný zárobok otca je vo výške 640 eur mesačne. Súd určil výživné vo výške 200 eur mesačne, čo momentálne považuje za primerané na nevyhnutnú úhradu výdavkov navrhovateľky za bývanie + nákladov aspoň na stravu a lieky. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol. Zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci určenie výživného pre manželku v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V danom prípade súd návrhu vyhovel do sumy 200 eur a do sumy 200 eur návrh zamietol. Pretože účastníci konania boli rovnako úspešní, súd náhradu trov konania v zmysle hore citovaných ustanovení zákona účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.