

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/316/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227057
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214227057.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľky H. H. C., X. XX.XX.XXXX, L. V. XXXX/XX, L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Neuschlová, s.r.o., Dostojevského rad 5, Bratislava, proti odporcovi C. J., X. XX.XX.XXXX, L. Y. J. XXX, Y. J., zastúpeného advokátom JUDr. Matúšom Lemešom, AK Kuzmányho 29, Košice, o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy konania a to trovy právneho zastúpenia v sume 2.581,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.11.2014 sa domáhala navrhovateľka vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 250,- € mesačne do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred od dňa začatia súdneho konania do 24.09.2015. Súčasne žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 263,42 € titulom príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom maloletého H. C., X. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že s odporcom sú rodičmi maloletého H. C., bytom u matky, nie sú manželia. Predtým, než otehotnela, sa s odporcom poznali iba krátko a dieťa neplánovali. V čase narodenia dieťaťa s odporcom žili v jej byte v Bratislave. Odporca u nej býval počas celého tehotenstva, z toho pol roka bez akéhokoľvek prispievania na domácnosť. Hoci bývali spolu, už vtedy bola celá starostlivosť o domácnosť aj všetka starostlivosť o syna na nej. Rovnako sama znášala všetky finančné náklady súvisiace s jej tehotenstvom a pôrodom. Pokiaľ odporca žil s nimi v jednom byte, prispieval na synovu výživu sumou 400,- €, čo jej dosť pomohlo. Keď odišiel, svojvoľne znížil výživné na syna iba na sumu 250,- € mesačne. Ona je na rodičovskej dovolenke a nemá žiadny iný príjem, len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 226,72 €, ktorý prioritne používa na zaplatenie zvyšných nákladov na synovu výživu. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslila sumou 519,24 €, ročné výdavky na byt vyčíslila sumou 161,65 € a náklady súvisiace s tehotenstvom a pôrodom na sumu 526,84 € (tehotenské oblečenie v sume 74,84 €, pôrodník 300,- €, epidurálka 152,- €).

Odporca k veci uviedol, že návrh považuje v celom rozsahu za nedôvodný a žiadal zo zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že skutočnosti uvádzané navrhovateľkou v návrhu sú buď tendenčné, pravdu skresľujúce alebo výslovne lživé. V žiadnom prípade nie sú pravdivé tvrdenia navrhovateľky, že odporca býval u navrhovateľky bez akéhokoľvek prispievania na domácnosť, že celá starostlivosť o domácnosť a aj všetka starostlivosť o Miška mala byť výlučne na nej, a že navrhovateľka mala znášať aj všetky finančné náklady súvisiace s tehotenstvom a pôrodom. Samotná navrhovateľka si oponuje, keď v ďalšej časti návrhu už priznáva, že odporca pokým s nimi žil v jednom byte, prispieval na H. výživu 400,- €. Skutočnosť je pritom taká, že odporca de facto finančne zabezpečoval celý chod domácnosti.

Navyše odporca, počnúc druhým mesiacom pred narodením mal. dieťaťa, každý mesiac poukazoval na bankový účet navrhovateľky č. XXXXXXXXXXX/XXXX mesačne sumu 400 Eur. Odporca tak robil i napriek tomu, že v tom čase žil s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, keďže navrhovateľka trvala na tom, aby jej peniaze poukazoval aj bezhotovostne na jej účet. Odporca sa snažil predovšetkým o udržanie rodiny a preto s tým súhlasil a znášal aj rôzne iné príkoria a ponižovania zo strany navrhovateľky. Okrem tejto mesačnej sumy odporca financoval v podstate všetky potreby domácnosti, ako aj náklady súvisiace s tehotenstvom a pôrodom. Navyše odporca v spolupráci so svojim otcom realizoval na byte vo vlastníctve navrhovateľky aj rekonštrukčné práce (sadrokartóny, laminátové parkety, toaletu, výmenu a kúpu plastových okien a pod.), pričom tieto práce vykonával pre navrhovateľku bezodplatne a navyše on financoval aj kúpu stavebného materiálu. Počnúc narodením mal. syna sa v plnom rozsahu podieľal na jeho starostlivosti. Podľa potrieb ho prebaľoval, v noci k nemu vstával, kŕmil ho, kúpil, chodil s ním sám na prechádzky a pod. Odporca sa snažil svoj pracovný čas prispôbiť si tak, aby s mal. H. trávil čo najviac času a zároveň, aby tým pomáhal aj navrhovateľke. Tiež uviedol, že potom, čo bol odporca v máji 2014 nútený na výzvu navrhovateľky odísť z jej bytu, musel sa navrhovateľke doslovne doprosovať (osobne, SMS-kami, telefonátmi), aby mu umožnila stýkať sa s mal. dieťaťom, navrhovateľka je však neoblomná a počnúc mesiacom september 2014 odporcovi neumožňuje stýkať sa s mal. H. vôbec. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/106/2014-18 zo dňa 13.10.2014 súd nariadil predbežné opatrenie v časti styku s maloletým, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/5/2015-55 zo dňa 30.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi rodným listom maloletého H. C., potvrdením o poberaní prídavkov na deti, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013, 2014, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013, 2014, výpočtovým listom poplatkov a zálohových platieb za služby za byt, potvrdením o úhrade SIPO za 10/2014, vyúčtovacou faktúrou za plyn zo dňa 21.06.2014, vyúčtovacou faktúrou za elektrinu zo dňa 13.08.2014, poisťovnou zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.06.2014, potvrdením o úhrade poistného v sume 97,75 €, rozhodnutím o vyrúbení dane z nehnuteľností za rok 2014, potvrdením o úhrade poplatku za výber pôrodnika zo dňa 06.09.2013, príjmovým dokladom o potvrdení úhrady za epidurálnu analgéziu-c (PEDA) zo dňa 30.08.2013, potvrdením o vrátení platby za účasť otca pri pôrode v sume 30,- € zo dňa 30.09.2013, nákupným blokom z LIDL a o kúpe tehotenských vecí zo dňa 18.04.2013, odporúčaniami matiek detí K. P. L., H. F., H. F., posudkom Materskej školy Prešovská 28, Bratislava, písomnými podaniami týkajúcimi sa výkonu rozhodnutia vo veci č. k. 61Em/6/2014, daňovým priznaním odporcu za rok 2014, fotodokumentáciou, osvedčením o živnostenskom oprávnení, výpisom z účtu navrhovateľky vo VÚB banke, a.s., zmluvou o pôžičke zo dňa 03.10.2011, potvrdením o pozastavení prevádzkovania živnosti, daňovým priznaním navrhovateľky za rok 2012, 2013, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že s odporcom sa zoznámila 12.10.2012. Predtým ako sa s ním zoznámila žila vo svojom byte na V. XX, Y. L.. Bola živnostníčka a opatrovala deti u nej v byte, ktoré jej nosili rodičia. Vždy mala 4 až 5 detí na opatrovaní. Za opatrovanie 1 dieťaťa brala 360,- € mesačne. Založila do spisu stanoviská, referencie od rodičov detí, ktoré opatrovala a tiež zo škôlky, kde pracovala hodnotenie. Jej príjmy pred tehotenstvom záviseli od počtu hodín, koľko deti opatrovala, na hodinu brala 2,- € v tom bol zahrnutý aj obed. V polovici decembra 2012 zistila, že je tehotná a začala žiť s odporcom. Opatrovanie detí robila až takmer do pôrodu, mesiac pred pôrodom s tým skončila, čo bolo v auguste 2013. Na domácnosť jej odporca neprispieval ničím, pretože keď sa zoznámili, bol nezamestnaný, bol evidovaný na úrade práce, bol tam ešte asi pol roka. Odporca sa zamestnal asi mesiac pred jej pôrodom, jej rodičia mu kúpili veľké auto, lebo odporca robil rekonštrukcie, parkety a pod. a k tomu potreboval veľké auto, auto bolo písané na ňu, ale rodičom mesačne splácali 300,- €. Ak odporca tvrdí, že jej na účet posielal 400,- € nebolo to pre ňu, ale 300,- € bolo na splátku auta a 100,- € na dieťa. Na účet jej peniaze začal posielat' asi 2 mesiace po pôrode, keď začal niečo zarábať. Z ÚPSVaR dostávala rodičovský príspevok a materský príspevok vo výške 226,- € a mala aj kamarátku E. H. ktorá jej dávala 100,- € mesačne keď to potrebovala, bolo to raz za mesiac. Z jej strany sa jednalo o dar nebola to pôžička. Čo sa týka nákupu materského ošatenia, detských vecí založila do súdneho spisu potvrdenie z LIDL a 18.04.2013, tieto veci kupovala zo svojich úspor. Odporca mu na kúpu týchto vecí neprispel, lebo nemal peniaze. Čo sa týka výdavkov na bývanie, elektrinu, plyn, televíziu a telefón tie mala aj predtým, ako sa zoznámila s odporcom. Náklady na benzín, ktorý uvádza v návrhu vo výdavkoch sa týkajú auta, ktoré jednak jej rodičia kúpili, aby mohol odporca podnikat'. Bolo to auto značky FIAT DUBLO a potom keď odporca prestal so ňou bývať, rodičia jej požičiavajú auto značky OCTAVIA, s ktorým vozím malého kam

potrebuje. Čo sa týka stavy, oblečenia, obuvi a pod položkou iné, hygiena a lieky, výdavky na to mala aj predtým než otehotnela. Poistku za auto platí za auto značky Peugeot, ktorý je už starý a bojí sa do neho syna posadiť. Aj pred tehotenstvom platila poistku za byt a daň z nehnuteľností. Náklady ktoré súviseli zo samotným pôrodom bolo tehotenské oblečenie kúpené v LIDL-i v sume 74,84 €, výber pôrodnika 300,- € a epidurálka 152,- €. Po tom, ako sa narodil syn s odporcom žili v spoločnej domácnosti do júna 2014, aj keď predtým sa niekedy zobral ku svojim rodičom, napr. odišiel od nich v marci 2014 a v júni sa na dva týždne vrátil a potom definitívne odišiel. Auto mu nechala, aby mohol podnikat' a auto je už splatené. Aj keď spolu žili, odporca odchádzal k rodičom cez víkend do Veľkej Paky, aby sa nemusel starať o malé dieťa. Od marca, kedy odišiel odporca od nej, do podania tohto návrhu jej dával iba 200,- € mesačne a bolo to len výživné na dieťa a nie na ňu. Čo sa týka styku otca s dieťaťom od marca do novembra 2014, kedy podala na súd návrh na úpravu práv a povinností sa odporca o syna nezaujímal, až keď začala riešiť tieto veci súdnou cestou sa o dieťa začal zaujímať. Ona je stále na materskej dovolenke, syn má 1,5 roka,

v septembri 2015 bude mať 2 roky. Žije len z príspevkov ktoré dostáva od úradu práce a výživného na syna od odporcu, zo stravou jej pomáhajú jej rodičia a kamaráti.

Na vysvetlenie rozporov medzi výpoveďou, keď uviedla, že zo sumy 400,- € bola časť sumy vo výške 300,- € na splácanie auta rodičom, zatiaľ čo v návrhu na začatie konania uviedla, že odporca prispieval na jej výživu sumou 400,- € a v ďalšej časti návrhu zopakovala, že odporca prispieval na ňu sumou 400,- € a rodičom splácal sumu 200,- až 300,- € uviedla, že sumu 400,- € myslela tak, že túto sumu jej dával až vtedy, keď začal s autom zarábať a ako náhle odišiel z domácnosti, znížil platbu na 200,- € ako výživné na H.. Na celý chod domácnosti mala 400,- €. Odporca jej na domácnosť dával 400,- € a rodičom dával 300,- €, bolo do marca 2014. Chod domácnosti a domácnosť bola financovaná z tých 400,- € ktoré jej odporca dával. Sem tam aj nakúpil, ale mal s tým veľa problémov, boli okolo toho zbytočné hádky. Za peniaze, ktoré dostávala na účet od odporcu nakupovala potreby pre domácnosť, aj pre syna, ale aj prerábku bytu. Navrhovateľ chcel vymeniť starý nábytok, vymeniť okná z jej peňazí. Prerábku bytu financovala ona, realizoval to odporca so svojim otcom, odporca financoval polovicu skrine a polovicu parkiet. Za tieto práce odporcovi nič neplatila, lebo sa o odporcu starala a varila mu každý deň a starala sa o ich spoločného syna, on ju navádzal k prerábkam, nič mu nezaplátila, lebo sa o neho starala.

Z výpovede odporcu súd zistil, že s navrhovateľkou sa zoznámil na jej narodeniny 10.10.2012, prišla na motorke na benzínovú pumpu, dal jej ružu len preto, že sa sama pripomenula, že má sviatok. Začali spolu chodiť, začali spolu aj intímne žiť, trvalo to asi mesiac, keď mu oznámila, že je tehotná. Zhruba 2 mesiace k nej dochádzal, chodil k nej na byt. Ešte pred tým ako otehotnela, ho vyzvala, aby s ňou šiel na lekárske vyšetrenie, či sa môžu spolu intímne stykať, nezdalo sa mu to veľmi ale išiel s ňou na vyšetrenie. Výsledky boli v poriadku a tak mu dovolila aby spolu intímne žili. Ochranu mal pripravenú, ale nepoužil ju. V tom čase bol nezamestnaný, bol som evidovaný na úrade práce, snažil sa zarobiť peniaze brigádami u otca, brat mu pomohol, mama mu požičala peniaze. K navrhovateľke sa nenast'ahoval hneď a keď aj u nej prespal, bolo to s pocitom, že nie je doma a vlastne mu to dávala aj tak pociťovať. Živnosť si založil od 01.02.2014. Chcel byť pri pôrode, bol som v čakárni, niekoľkokrát zvonil na dvere cez zariadenie, navrhovateľke povedal, že je tam, ona mu povedala, že ho zavolajú, ale na neho zabudli. Keď šla z pôrodnice navrhovateľka s dieťaťom šiel s ňou, aj s ňou zostal. Nie je pravda, že by od nej utekal k rodičom, aj keď je pravda, že chodil na rodičovský dom nielen cez víkendy, ale aj cez týždeň, keď šiel z práce. Asi po 2 mesiacoch čo spolu randili mu navrhovateľka začala dávať rôzne signály že nezarába, že bola zvyknutá na vyššiu životnú úroveň, preto som sa rozhodol, že si založím účet a že jej bude posilať peniaze na bývanie, na malého proste všeobecne. Účet si založil 27.01.2014, ale predtým navrhovateľke dával peniaze priamo vkladom na jej účet. Začal jej dávať peniaze v hotovosti do ruky v sume okolo 300,- €, podľa toho, ako sa mu podarilo zarobiť peniaze a na účet jej ich začal dávať až od júla 2013, aby som mal dôkaz, že jej nejaké peniaze dával. Peniaze jej dával za účelom živobytia a keď bolo treba niečo kúpiť. Navrhovateľka si ich však odkladala do šuplíka.

Čo sa týka nákupu tehotenských vecí, ktoré navrhovateľka potrebovala ako aj nákupu detských vecí pred pôrodom, snažil sa zarobiť peniaze a dával jej všetko, čo zarobil a z tohto si veci pre seba dieťa kupovala. Nesúhlasí s tým, aby bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke úhradu týchto nákladov navrhovateľke ako to žiada v sume 263,42 €, lebo má za to, že tieto peniaze jej už dal, keď jej dával peniaze do ruky a neskôr na účet, aby s nimi voľne nakladala.

Čo sa týka výživného na navrhovateľku za obdobie od podania návrhu na súd do dvoch rokov syna má za to, že vzhľadom na jeho príjmy nemá z čoho navrhovateľke platiť výživné. Považuje za nemorálne

uplatňovať si výživné, keď mu navrhovateľka neumožňuje styk s dieťaťom. Navrhovateľka žiadala od neho peniaze na pôrodníka a náklady súvisiace z nemocnicou, pýtala si čiastku 200,- € pre doktora, čo jej aj dal. Okrem toho zvlášť bola zaplatená suma 300,- € za pôrodníka, a za jeho účasť pri pôrode a podanie epidurálky. Okrem sumy 400,- € čo posielal na účet navrhovateľky prispieval navrhovateľke aj ďalšími peniazmi, lebo keď prišiel domov z práce, všetky peniaze jej odovzdal. Išlo o rôzne sumy od 10,- do 100,- €.

Z rodného listu maloletého H. C. súd zistil, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX, v rodnom liste maloletého sú zapísaní ako rodičia dieťaťa navrhovateľka a odporca.

Z potvrdenia o poberaní prídavkov na deti zo dňa 03.11.2014 súd zistil, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave potvrdil, že navrhovateľka poberá v zmysle Zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení prídavok na dieťa H. C., X.. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013 súd zistil, že navrhovateľka dostala dávku v mesiaci november v sume 46,20 €, v mesiaci december v sume 23,10 €, za celé obdobie v sume 69,30 €.

Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014 súd zistil, že navrhovateľka poberala dávku v mesiaci január v sume 23,10 €, v mesiacoch február až október v sume 23,52 €, za celé obdobie v sume 234,78 €.

Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku úradu práce sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že za rok 2013 boli navrhovateľke vyplatené dávky od mesiaca september v sume 199,60 €, do decembra spolu v sume 798,40 €. V roku 2014 od januára do novembra poberala mesačne dávku v sume 203,20 €, spolu v sume 2 235,20 €.

Z výpočtového listu správcu domu súd zistil, že od 01.08.2014 bol zálohový predpis určený na byt č. XX/X, na G. S. (P. N.Y. C. R.) na V. XX Y. L. v sume 181,99 € (vrátane fondu opráv).

Z potvrdenia o úhrade SIPO za mesiac október 2014 súd zistil, že cez SIPO zaplatila navrhovateľka fond opráv v sume 67,69 €, služby v sume 114,30 €, zálohu na plyn v sume 17,- € a rozhlas s TV v sume 4,64 €.

Z nákupného bloku z obchodu LIDL zo dňa 18.04.2013 súd zistil, že boli kúpené dve tehotenské podprsenky každá v sume 6,99 €, dvojito tehotenských legín každé v sume 4,99 €, jedno tehotenské tielko v sume 4,99 € a tehotenské tepláky v sume 7,99 €, tehotenské džínsy v sume 11,99 €, všetko spolu hodnote 48,93 €.

Z písomného stanoviska H. F. zo dňa 15.03.2015 súd zistil, že navrhovateľka sa jej starala o dcéru od jej 2 do 3 rokov. Bola s ňou veľmi spokojná, mala škôlkarsky režim, férový prístup k deťom, pravidelne chodili von, vnútri kreslili, cvičili, tvorili, učili sa nové veci. Dcéra s ňou má ešte aj dnes výborný vzťah, vždy sa poteší, keď sa stretnú. Na jej prácu sa mohla spoľahnúť a chodiť bez obáv do tej svojej.

Z písomného "odporúčania" K. P. L. zo dňa 02.03.2015 súd zistil, že odporúča navrhovateľku na prácu opatrovateľky a učiteľky detí vo veku 2 až 6 rokov. Jej dve deti C. P. C. U. P. obe navštevovali jej minikolektív, C. od troch, U. od dvoch rokov. Je profesionálka v odbore s potrebným vzdelaním, pre deti mala vždy pripravený edukačný program a deti sa počas roku v jej zariadení zlepšili v mnohých zručnostiach. Na konci roka mali predstavenie (básničky, pesničky, pohybové aktivity), kde ukázali výsledky celoročnej práce. Má mimoriadne starostlivý a láskyplný prístup a rešpektuje individualitu jednotlivých detí, dbá na pravidelný pohyb vonku, zdravé stravovanie, význam spánku a psychohygieny.

Z písomného hodnotenia H. F. zo dňa 10.03.2015 súd zistil, že odporkyňa sa starala o jej dcéru Ninku od dvoch rokov. Opatrovanie trvalo 14 mesiacov do nástupu dcéry do škôlky. Jej skúsenosti o odporkyňu sú veľmi pozitívne, stále ich vítala s úsmevom na tvári a pozitívnou náladou, ktorú vedela preniesť aj na deti. Vytvorila pre deti domáce prostredie, osvojovala s deťmi návyky, ktoré získali doma, napr. odplienkovanie, väčšiu samostatnosť pri jedení a hygienických návykoch. S deťmi vyrábala

rôzne výrobky a podporovala ich prirodzené nadanie. Dbala aj o zdravie opatrovaných detí, chodievali pravidelne von, na ihrisko a prechádzky.

Z potvrdenia riaditeľky Materskej školy Prešovská 28, Bratislava súd zistil, že škôlka vrelo odporúča navrhovateľku ako kandidátku a učiteľskú pozíciu, má zodpovedný a profesionálny vzťah k pracovisku, solidaritu k spolupracovníkom a odborný individuálny prístup k deťom počas jej pôsobenia u nich.

Z výpisov z účtu odporcu v Tatra banke súd zistil, že dňa 22.7.2013 poukázal navrhovateľke sumu 350,- €, 16.08.2013 sumu 365,- €, 19.09.2013 sumu 360,- €, 16.10.2013 sumu 504,- €, 22.11.2013 sumu 360,- €, 22.11.2013 sumu 40,- €, 21.12.2013 sumu 400,- €, 21.01.2014 sumu 400,- €, 22.02.2014 sumu 400,- €, 26.03.2014 sumu 400,- €, 19.04.2014 sumu 400,- €, 19.05.2014 sumu 400,- €, 18.06.2014 sumu 400,- €, 20.07.2014 sumu 400,- €.

Z daňového priznania podaného odporcom za rok 2014 súd zistil, že základ dane dosiahol v sume 9.130,21 €, daň bola vyčíslená v sume 1.734,73 €, čistý mesačný príjem dosiahol v sume 616,29 € (9.130,21 - 1.734,73 = 7.395,48 € : 12 mesiacov = 616,29 €).

Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení súd zistil, že Okresný úrad Dunajská Streda pod č. OU-DS-OZP-2014/02007-2, dňa 28.01.2014 vydal osvedčenie na vykonávanie živnosti odporcovi na vykonávanie živnosti stolárstvo, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby, na administratívne služby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Z výpisu z účtu navrhovateľky vo VÚB banke súd zistil, že:

- v mesiaci jún 2013 mala zostatok na účte 107,10 €, vklad na účet od E. H. v sume 190,- €, od odporcu v sume 368,- €;
- v mesiaci júl 2013 mala zostatok na účte 659,71 €, vklad od p. H. 190,- €, od odporcu v sume 350,- €;
- v auguste 2013 mala zostatok na účte 1.180,72 €, vklad od p. H. 190,- €, od odporcu v sume 365,- €;
- v mesiaci september 2013 mala zostatok na účte 1098,17 €, vklad od p. H. 190,- €, od odporcu v sume 360,- €;
- v októbri 2013 mala zostatok na účte 1.333,80 €, vklad od p. H. v sume 190,- €, vklad od odporcu v sume 504,- €;
- v mesiaci november 2013 mala zostatok na účte 1.504,27 €, vklad z ÚPSVaR v sume 1.275,56 €, vklad od p. H. 190,- €, vklad od odporcu 360,- €;
- v decembri 2013 mala zostatok na účte 3.072,29 €, vklad od ÚPSVaR v sume 222,70 €, vklad od p. H. 190,- €, od odporcu 400,- €;
- v januári 2014 mala zostatok na účte 3.392,03 €, vklad od ÚPSVaR v sume 222,70 €, vklad od p. H. v sume 190,- € a vklad od odporcu v sume 400,- €;
- v mesiaci február 2014 mala zostatok na účte 3.234,07 €, vklad od ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od p. H. 190,- €, vklad od odporcu v sume 400,- €;
- v marci 2014 mala zostatok na účte 2.296,07 €, vklad od ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od p. H. 190,- €, vklad od odporcu v sume 400,- €;
- v apríli 2014 mala zostatok na účte 1833,14 €, vklad z ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od p. H. v sume 190,- €, vklad od odporcu v sume 400,- €;
- v máji 2014 mala zostatok na účte 1.588,13 €, vklad z ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od p. H. v sume 190,- €, vklad od odporcu v sume 400,- € (špecifikovaných ako 200,- splátka auto, 200,- € výživné);
- v júni 2014 mala zostatok na účte 1.025,87 €, vklad z ÚPSVaR 226,72 €, vklad od p. Marušincovej v sume 190,- €, vklad od odporcu v sume 400,- € (špecifikované ako výživné);
- v júli 2014 mala odporkyňa zostatok na účte v sume 1.316,22 €, vklad z ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 400,- €;
- v auguste 2014 mala zostatok na účte v sume 1.730,39 €, vklad z ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od p. H. 190,- €, vklad od odporcu v sume 200,+ €;
- v septembri 2014 zostatok na účte nebolo možné zistiť, navrhovateľka položku na výpise začiernila, vklad ÚPSVaR bol v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
- v októbri 2014 bol zostatok na účte 760,52 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
- november 2014 zostatok na účte 384,06 €, vklad z ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;

- december 2014 zostatok na účte 64,53 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
-január 2015 zostatok na účte 208,50 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
-február 2015 zostatok na účte 414,08 €, vklad ÚPSVaR 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
-marec 2015 zostatok na účte 261,65 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
-apríl 2015 zostatok na účte 239,86 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €;
-máj 2015 zostatok na účte 46,12 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu nebol na účte;
-jún 2015 zostatok na účte 422,24 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu 400,- € (2 x po 200,- €);
-júl 2015 zostatok na účte 292,25 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu 200,- €;
-august 2015 zostatok na účte 203,72 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu 200,- €;
-september 2015 zostatok na účte 7.604,34 €, vklad ÚPSVaR v sume 226,72 €, vklad od odporcu v sume 200,- €, (príjem na účet aj z hypotekárneho úveru v sume 91.500,- € a v tom istom mesiaci aj výber z účtu 80.000,- €);

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 03.10.2011 súd zistil, že navrhovateľka požičala E. H. sumu 3.150,- €, ktorú jej mala splácať v 35. mesačných splátkach po 90,- € počnúc od 15.10.2011, s poslednou splátkou dňa 15.08.2014.

Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti súd zistil, že Obvodný úrad Bratislava, odbor živnostenského podnikania pod č. ObU-BA-OZP1-2013/49850-00001, dňa 12.08.2013 pozastavil navrhovateľke živnostenské oprávnenie na obdobie od 01.10.2013 do 01.10.2016.

Z daňového priznania navrhovateľky za rok 2012 súd zistil, že zo živnostenskej činnosti dosiahla príjmy v sume 2.361,- €, výdavky v sume 1.515,36 €, základ dane mala v sume 845,64 €.

Z daňového priznania navrhovateľky za rok 2013 (vykonávanie živnosti od januára až septembra 2013) súd zistil, že zo živnostenskej činnosti dosiahla príjmy v sume 3.444,- €, výdavky v sume 1.920,36 €, základ dane mala 1.523,64 €.

Z lekárskeho nálezu zo dňa 13.05.2015 vydaným H.. P. F., detskou imunologickou ambulanciou súd zistil, že maloletý bol vyšetrený z dôvodu zvýšenej chorobnosti s podozrením na IDS - atopiu. Záver po vykonaných vyšetreniach znie, že fyzikálny nález je v norme, u maloletého ide o obštrukčné bronchitídy, IDS-atopia je nepotvrdená. Odporúčanie lekára nešpecifická stimulácia imunity (probiotiká, bakteriálne lyzáty, imunoglobulíny), otužovanie, pohybové aktivity, obmedzenie návštevy predškolských zariadení do veku 3 rokov.

Podľa § 74 ods.1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 74 ods.2 Zákona o rodine, súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 79 ods.1 Zákona o rodine, kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciú povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia.

Podľa § 160 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len " O.s.p.") ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Účelom vyššie citovanej právnej úpravy je, v zmysle komentárov k nej, ochrana nevydatej matky v súvislosti so znížením jej pracovných schopností a jej príjmu v čase pred pôrodom a po narodení dieťaťa, pričom otec dieťaťa má tejto matke prispievať na úhradu výživy a niektorých ďalších nákladov. Jej účelom je teda priblížiť situáciu takejto nevydatej matky pomerom v manželstve, kedy dochádza k plneniu vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Nevydatá matka sa počas tehotenstva, či po narodení dieťaťa často dostáva do horšej osobnej i sociálnej situácie a bolo by v rozpore s princípmi Zákona o rodine, pokiaľ by uvedené náklady musela uhrádzať výlučne matka, čím sa súčasne prejavuje záujem spoločnosti na ochrane a zrovnoprávnení detí narodených mimo manželstva. Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla prídje o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru a súčasne aj zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami t.j. podmienkou na priznanie príspevku nie je odkázanosť matky. Zákonná maximálna doba poskytovania príspevku na výživu je v súčasnosti 2 roky, pričom táto lehota môže začať plynúť najskôr začiatkom tehotenstva a najneskôr odo dňa pôrodu.

Príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky je jedným z druhov vyživovacích povinností upravených Zákonom o rodine konkrétne v §74 Účelom tohto príspevku je jednak kompenzácia straty príjmov nevydatej matky mal. dieťaťa v dôsledku tehotenstva, pôrodu a následnej starostlivosti o dieťa v útlom veku, ako aj kompenzácia zvýšených výdavkov v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnenou osobou pre priznanie tohto príspevku môže byť výlučne nevydatá matka dieťaťa. Povinnou osobou je otec dieťaťa. Pokiaľ ide o príspevok na výživu nevydatej matky, ide o mesačne sa opakujúcu sa dávku výživného, ktorou je otec dieťaťa povinný prispievať nevydatej matke najdlhšie po dobu dvoch rokov najneskôr odo dňa pôrodu na jej výživu. Podmienkou priznania tohto príspevku je, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo k zníženiu príjmov na strane nevydatej matky. Výška príspevku je daná primeranosťou, čo v tomto prípade treba vykladať tak, že výživné by malo vyrovnávať zníženú životnú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky. Výška výživného je obmedzená majetkovými pomermi, schopnosťami a možnosťami otca dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletého H. C., X.. XX.XX.XXXX, navrhovateľka nie je vydatá za otca dieťaťa. Navrhovateľka otehotnela v zhruba v polovici decembra 2012, pred tehotenstvom navrhovateľka mala príjem zo služby dennej starostlivosti o deti. Živnostenské oprávnenie na túto činnosť nadobudla od 04.05.2011, v roku 2012, pred otehotnením, podľa daňového priznania dosiahla zisk v sume 2.361,- €, výdavky v sume 1.515,36 €, základ dane mala v sume 845,64 €, jej čistý príjem bol 669,72 €, čo predstavuje priemerný mesačný zárobok 55,84 €. V roku 2013 ako tehotná, do nástupu na materskú dovolenku, resp. do prerušenia výkonu živnosti (do októbra 2013), podľa daňového priznania dosiahla príjmy v sume 3.444,- €, výdavky v sume 1.920,36 €, základ dane mala 1.523,64 €, jej priemerný mesačný príjem bol v sume 169,29 €.

Súd mal tiež preukázané, že v súvislosti s tehotenstvom navrhovateľky začali účastníci viesť spoločnú domácnosť, odporca navrhovateľke začal prispievať do júna 2013 na spoločnú domácnosť v rozsahu, ktorý mu príjem z brigád a príležitostných prác dovoľoval, v období od júna 2013 do júna 2014 jej už začal prispievať na spoločnú domácnosť priamo na jej účet sumami od 350,- do 400,- € mesačne. Od augusta 2014 až doposiaľ vkladá odporca na účet odporkyne sumu 200,- € mesačne. Rovnako mal súd v konaní preukázané, že po narodení maloletého H. C., navrhovateľka poberá od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu v sume 226,72 €.

Navrhovateľka požadovala určiť príspevok na jej výživu za obdobie od podania návrhu na súd, t. j. od 18.11.2014 do 24.09.2015, do dosiahnutia 2 rokov maloletého Michaela Adama. Porovnaním príjmov navrhovateľky pred otehotnením do dňa pôrodu mal súd preukázané, že jej príjmy boli podstatne nižšie ako v čase po nástupe na materskú dovolenku a v období od 18.11.2014 do 24.09.2014 mala preukázaný

príjem v sume 226,72 € od ÚPSVaR, čo v porovnaní s obdobím pred tehotenstvom a obdobím po pôrode maloletého predstavuje nárast oproti roku 2012 o sumu 170,91 €, oproti roku 2013 o sumu 57,43 € (rok 2012 príjem 55,81 € mesačne, 2013 príjem 169,29 € mesačne). V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že životná úroveň navrhovateľky sa v dôsledku tehotenstva resp. pôrodu neznižovala ba práve naopak táto sa zvýšila. V konaní bolo preukázané a to výpoveďou navrhovateľky zo dňa 26.03.2015, že podnikateľskú činnosť a to opatrovanie detí vykonávala v roku 2012, pričom neuvádzala, že by v tomto roku táto činnosť bola len rozbiehajúca sa, čo ani nezodpovedá skutočnosti, nakoľko živnostenské oprávnenie získala ešte v polovici roku 2011. Na tomto pojednávaní navrhovateľka potvrdila, že odporca jej prispieval hotovosťnými platbami, potvrdila, že jej prispieval aj na účet, čo bolo preukázané aj listinnými dôkazmi, taktiež potvrdila, že sa spolu s jej otcom podieľali na rekonštrukcii jej bytu a taktiež potvrdila, že za tieto rekonštrukčné práce odporcovi nijakým spôsobom nezaplatila. Pokiaľ ide o príjmy a možnosti otca v konaní bolo preukázané, že jeho finančné možnosti boli zjavne obmedzené, napriek tomu všetky príjmy, ktoré mal poukázal pre potreby či už na maloletého syna resp. na potreby domácnosti. V konaní bolo taktiež preukázané, že tak robil aj za pomoci svojich príbuzných, čo nepoprela ani navrhovateľka, keď uviedla, že na účet jej prichádzali prostriedky z účtu brata odporcu H. J.. V neposlednom rade má súd za to, že by bolo nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd zaviazal odporcu na platenie príspevku na výživu, nakoľko na strane navrhovateľky nedošlo k zníženiu životnej úrovne navrhovateľky v čase jej tehotenstva, a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom, jej príjem sa v rovnaní s týmto obdobím zvýšil, preto nemožno hovoriť o zníženej životnej úrovni matky v čase jej tehotenstva a po pôrode. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Pokiaľ ide o príspevok na úhradu niektorých nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ide o jednorazový príspevok, nie opakujúce sa plnenie. Podmienkou priznania tohto príspevku je existencia opodstatnených výdavkov súvisiacich s tehotenstvom a pôrodom. Ide o preukázané výdavky v súvislosti s nákupom tehotenského oblečenia, doplnkovej výživy či vitamínov a liekov, výdavky na zdravotnú starostlivosť pre nevydatú matku, gynekologické vyšetrenia, pobyt v nemocnici, doplnková starostlivosť. Rozsah a výška príspevku je daná "primeranosťou", čo znamená, že súd zohľadní o pomere účasti otca maloletého dieťaťa na výdavkoch matky v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Štandardne je tento pomer rovnaký.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala priznania príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ktoré vyčíslila v sume 526,84 € (tehotenské oblečenie v sume 74,84 €, pôrodník 300,- €, epidurálka 152,- €), súd mal za to, že z pripojených listinných dôkazov predložených navrhovateľkou úhrada týchto položiek bola preukázaná. Súd sa však nestotožnil s tvrdením navrhovateľky, že jej na tieto výdavky odporca ničím neprispel. Nákup tehotenského oblečenia bol vykonaný v LIDL-i dňa 18.04.2013, ako vplýva z pokladničného bloku okrem iných vecí boli zakúpené dve tehotenské podprsenky každá v sume 6,99 €, dvojito tehotenských legín každé v sume 4,99 €, jedno tehotenské tielko v sume 4,99 € a tehotenské tepláky v sume 7,99 €, tehotenské džínsy v sume 11,99 €, všetko spolu hodnote 48,93 €. Bolo to v čase, keď odporca viedol spoločnú domácnosť s navrhovateľkou, dával jej do ruky finančné prostriedky ktoré v rámci svojich možností a schopností zarobil, preto za tieto položky má súd zato, že na ne odporca prispel v čase tohto spoločného spolužitia. Úhrada za výber operátora v sume 300,- € bola vykonaná 06.09.2013, úhrada za epidurálnu analgéziu bola vykonaná dňa 30.08.2013, obe platby boli vykonané v mesiaci august a september 2013, kedy odporca na účet navrhovateľky poukázal sumu 365,- € a 360,- €, skutočnosť, že príjmové doklady sú napísané na meno navrhovateľky neznamena, že jej na ich úhradu nijakým spôsobom neprispel. S poukazom na uvedené skutočnosti súd aj v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ účastníci konania namietali v konaní aj ďalšie skutočnosti súvisiace s kúpou motorového vozidla na podnikateľské účely pre odporcu, resp. splátok pôžičky poskytnutej navrhovateľkou p. H., ktorá jej splátky poukazovala na účet, tieto skutočnosti nemohli ovplyvniť súdu ustálenie životnej úrovne a príjmov navrhovateľky v čase pred jej otehotnením. V konaní bolo preukázané, že odporca uhradil splátky za motorové vozidlo mimo svojho plnenia na vedenie domácnosti s navrhovateľkou, preto sa nimi podrobne súd v odôvodnení rozsudku nezaoberal, nakoľko bolo v konaní jednoznačne preukázané, že v súvislosti s tehotenstvom navrhovateľky nedošlo u nej k podstatnému zníženiu jej životnej úrovne v porovnaní s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom a ani po pôrode.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu, odporca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia. Navrhovateľka sa domáhala mesačného plnenie vo výške 250 € za mesiace december 2014 až september 2015, t.j. 10 x 250 €, čo znamená, že výška tarifnej hodnoty určená pri začatí poskytovania právnej služby bola 2.500 €. Súd priznal úkony právnej služby nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,39 €,
- vyjadrenie odporcu zo dňa 12.03.2015 a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,39 €,
- účasť na pojednávaní 26.06.2015 a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,39 €,
- účasť na pojednávaní 16.06.2015 a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,39 €,
- návrh na vykonanie dôkazu zo dňa 25.06.2015 a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,39 €,
- účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015 a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,39 €,
- účasť na pojednávaní 09.02.2016 a režijný paušál v sume 101,25 € a 8,58 €, spolu v sume 717,05 €.

Súd priznal právnenému zástupcovi odporcu cestovné náhrada a náhradu za stratu času podľa § 15, písm. a) a b), § 17 ods. 1 vyhlášky nasledovne:

- cesta osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 26.03.2015 (Košice - Bratislava a späť) zn. PEUGEOT 308, pri spotrebe 4,5 l /100 km (2 x 397 km) pri cene nafty 1.190 €/l v sume 42,52 €,
 - paušálna náhrada 0,183 € za 1 km /2 x 397 x 0,183 €/ v sume 145,30 €,
 - náhrada za stratu času Košice - Bratislava a späť t.j. 20 začatých polhodín - 20 x 13,98 € v sume 279,60 €,
 - cesta osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 16.06.2015 (Košice - Bratislava a späť) zn. PEUGEOT 308, pri spotrebe 4,5 l /100 km (2 x 397 km) pri cene nafty 1.204 €/l v sume 43,02 €,
 - paušálna náhrada 0,183 € za 1 km /2 x 397 x 0,183 €/ v sume 145,30 €,
 - náhrada za stratu času Košice - Bratislava a späť t.j. 20 začatých polhodín - 20 x 13,98 € v sume 279,60 €,
 - cesta osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 13.10.2015 (Košice - Bratislava a späť) zn. PEUGEOT 308, pri spotrebe 4,5 l /100 km (2 x 397 km) pri cene nafty 1.095 €/l v sume 39,12 €,
 - paušálna náhrada 0,183 € za 1 km /2 x 397 x 0,183 €/ v sume 145,30 €,
 - náhrada za stratu času Košice - Bratislava a späť t.j. 20 začatých polhodín - 20 x 13,98 € v sume 279,60 €,
 - cesta osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 09.02.2016 (Košice - Bratislava a späť) zn. PEUGEOT 308, pri spotrebe 4,5 l /100 km (2 x 397 km) pri cene nafty 0.957€/l v sume 34,19 €,
 - paušálna náhrada 0,183 € za 1 km /2 x 397 x 0,183 €/ v sume 145,30 €,
 - náhrada za stratu času Košice - Bratislava a späť t.j. 20 začatých polhodín - 20 x 14,30 € v sume 286,- €,
- spolu v sume 1.864,85 €. Trovy právneho zastúpenia priznané v celkovej sume 2.581,90 € žiadal právny zástupca odporcu poukázať na jeho účet vedený v V. L. C..R., A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.