

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200592  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516200592.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: J. B. Š., nar XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, V. N. M., občianka SR, zastúpená: JUDr. Radovan Ulehla, advokát so sídlom Winterova 62, Piešťany, proti odporcovi: V. Ľ. Š., N. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, V. N. M., občan SR, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: V. Š., N. XX.XX.XXXX P. Š. Š.T., N. XX.XX.XXXX takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2016 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce Vrbové vo zväzku M., ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XX. Súčasne sa domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k ich maloletým deťom.

Vykonaním lustrácie v súdnom manažmente bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 9P/7/2016 vedené konanie tých istých účastníkov, ktorého predmetom je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Toto konanie bolo začaté na návrh odporcu, ktorý bol súdu doručený rovnako ako návrh navrhovateľky dňa 01.02.2016.

Po preskúmaní údajov vyznačených na predmetných návrhoch podateľňou tunajšieho súdu bolo zistené, že odporca podal návrh na začatie konania o 10.15 hod., zatiaľ čo navrhovateľka v čase o 13.00 hod.

Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých návrh na začatie konania vychádza.

Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Keďže na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu a s tým obligatórne spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktorá skutočnosť v intenciách vyššie uvedeného predstavuje prekážku litispendencie, brániacu súdu pokračovať v tomto konaní, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu navrhovateľky, vedené pod sp. zn. 13P/36/2016, z úradnej moci zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Súčasne, keďže súd rozhodol o zastavení konania, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktorý bol navrhovateľkou zaplatený pri podaní návrhu v sume 66,- eur; súdny poplatok bude navrhovateľke vrátený prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.