

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215218857
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215218857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. Z., S.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov matky O. H., S.. X.X.XXXX, trvale bývajúcej S. A. Y. Č.. XX W. Z., naposledy bývajúcej W. Q. Q. W. W. J., t.č. sa zdržiavajúcej na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou E. R., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, a otca X. Z., S.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho W. Z. - X. Č. U. A., naposledy bývajúceho Q. Q. W. W. J., zastúpeného opatrovníčkom F. Q. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, na návrh L. Z., S.. XX.X.XXXX, L. F. Z., S.. X.X.XXXX, oboch bývajúcich W. X. Č.. XXX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Zveruje maloletého X. Z., nar. XX.X.XXXX, do pestúnskej starostlivosti manželov Z. L., nar. XX.X.XXXX, a F., nar. X.X.XXXX, oboch bývajúcich v X. č. XXX, ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloletého osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných v veciach s tým, že rozhodnutia o veciach, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdu.

Zaväzuje navrhovateľov podávať tunajšiemu súdu vždy do 30.6. a 30.12. toho-ktorého roka písomnú správu o maloleťom a o správe majetku maloletého.

Zaväzuje matku prispievať na výživu maloletého X. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého X. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2015 žiadali o zverenie maloletého X. Z., S.. XX.X.XXXX, do ich pestúnskej starostlivosti a zároveň žiadali aj o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého dočasne do ich náhradnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnili najmä tým, že žijú v harmonickom manželstve, z ktorého deti nepochádzajú, bývajú v 3-izbovom obecnom byte, v ktorom majú vytvorené dobré podmienky pre príchod maloletého dieťaťa, ktorému chcú poskytnúť rodinné zázemie a možnosť vyrastať v úplne rodine, za týmto účelom navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a sú zapísaní v zozname žiadateľov od 13.11.2013; maloletý X. sa narodil U. XX.X.XXXX, hneď z nemocnice bol umiestnený do krízového strediska, dôvodom čoho bola skutočnosť, že matka dieťaťa nebola schopná sa o maloletého riadne postarať, nemala pre jeho výchovu vytvorené vhodné podmienky, žila

dlhodobo v nevyhovujúcich podmienkach, v kríkoch v príbytku bez vody, elektriny a kúrenia, keďže matka požívala alkoholické nápoje, bola s ňou a jej druhom zrušená zmluva o dočasnóm bývaní v krízovom stredisku, otcovstvo bolo k dieťaťu určené až po jeho umiestnení do zariadenia, rodičia sa spočiatku o maloletého zaujímali, prezentovali záujem zlepšenia ich pomerov, ale nič preto doposiaľ neurobili, maloletý bol v čase podania vychovávaný u profesionálneho rodiča, vyžadoval láskavú starostlivosť v pokojnom prostredí, matka dieťa navštívila 19.2., 12.3. a 16.4., otec za maloletým nebol, matka bola oboznámená s tým, že pokiaľ si nevytvorí vhodné podmienky, dieťa bude umiestnené v náhradnej rodine, s čím matka súhlasila, maloletý bol 20.5.2015 nahlásený do prehľadu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť, dňa 25.5.2015 navrhovatelia získali súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletým, dieťa sa im od začiatku zapáčilo, rovnako dobre dieťa reagovalo na navrhovateľov, navrhovatelia boli oboznámení s jeho zdravotným stavom a životnou situáciou a rozhodli sa prevziať maloletého do svojej starostlivosti, keďže vzdialenosť medzi pobytom navrhovateľov a maloletým neumožňuje rozvíjanie ich krehkého citového puta, navrhovatelia mali zato, že nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletého do ich starostlivosti je v najlepšom záujme dieťaťa a taktiež by nebolo žiaduce, aby sa naďalej citovo naviazovalo na profesionálneho rodiča, v návrhu ďalej navrhovatelia uviedli, že navrhovateľ je invalidným dôchodcom, ale zároveň pracuje ako masér a navrhovateľka je bez zamestnania, pripravená okamžite prevziať starostlivosť o maloletého, zdravotný stav navrhovateľov je dobrý a nemajú žiaden záznam v registri trestov, navrhovatelia prejavili vážny záujem prijať maloletého X. do ich rodiny a zabezpečiť mu všetku potrebnú starostlivosť, v prípade splnenia zákonných podmienok by mali záujme si maloletého osvojiť.

K návrhu pripojili vo fotokópiách - sobášny list. rodný list maloletého, výpisy z registra trestov navrhovateľov, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 13.11.2013 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujme stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, potvrdenie o príjme navrhovateľa, potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku navrhovateľa, nájomnú zmluvu, záverečnú správu z aktualizácie prípravy žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 16.7.2013, uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/53/2015 zo dňa 9.2.2015, správu Dorka n.o. o nadviazaní osobného vzťahu maloletého dieťaťa so žiadateľmi o náhradnú starostlivosť, odporúčanie k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 16.6.2015.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov odporučil návrhu vyhovieť.

Rodičia maloletého sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržávajú, miesto ich pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto v súlade s ustanovením § 29 Občianskeho súdneho poriadku im súd ustanovil opatrovníkov na zastupovanie v konaní uzneseniami sp. zn. 23P/235/2015 zo dňa 10.8.2015 a sp. zn. 23P/235/2015 zo dňa 10.8.2015.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P/53/2015 zo dňa 9.2.2015 bol maloletý X. predbežným opatrením zverený do starostlivosti Krízového strediska Dorka na Hemerkovej ulici č. 28 v Košiciach z dôvodu, že rodičia maloletého nemali vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin dieťaťa, dlhodobo užívali alkoholické nápoje a dieťa bolo v ich starostlivosti ohrozené na živote a na zdraví.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.6.2015 vyplýva, že na základe zhodnotenia úspešného nadviazania osobného vzťahu navrhovateľov s maloletým X. kolízny opatrovník odporučil realizovať postupy, ktoré by viedli k zvereniu maloletého dieťaťa do priamej starostlivosti navrhovateľov v čo najkratšej možnej dobe, a to najmä so zreteľom na úspešnosť interakčného procesu a v záujme dieťaťa vytvoriť mu vhodné podmienky pre jeho rast a vývin, v správe kolízny opatrovník taktiež uviedol, že navrhovatelia po získaní súhlasu na nadviazanie osobného vzťahu s maloletým, sa s maloletým kontaktovali prvýkrát dňa 3.6.2015 v krízovom stredisku, podľa zhodnotenia psychologičky stretnutie prebehlo v radosnej súhre, maloletý sa navrhovateľom páčil a interakcia bola vyhodnotená ako veľmi úspešná, ďalšie stretnutie bolo dňa 8.6.2015, navrhovatelia sa maloletému venovali s láskou a veľkým zaujatím, maloletý bol s nimi na prechádzke a v ich prítomnosti bez problémov zaspal, dňa 10.6.2015 pokračovali navrhovatelia v nadväzovaní osobného vzťahu s maloletým, maloletý na prihovárania a

úsmevy odpovedal taktiež úsmevmi a radostnými živými pohybmi rúk a nôh, dieťaťko si navrhovatelia brali striedavo do náručia a boli vnímaví k jeho potrebám, upevňovanie vzťahu je však možné len v nepretržitej starostlivosti navrhovateľov pri každodennom uspokojovaní potrieb dieťaťa, vzhľadom na uvedené psychologička odporučila realizovanie procesných postupov, ktoré by viedli k zvereniu maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, manželov Z., navrhovatelia prejavili záujem o zverenie maloletého do ich pestúnskej starostlivosti aj pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom, želali si, aby mali maloletého čo najskôr v osobnej opatere.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P/235/2015-43 zo dňa 29.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd maloletého X. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov L. Z., S.. XX.X.XXXX, L. F. Z., S.. X.X.XXX, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že bolo v záujme maloletého, aby bol zverený do spoločnej starostlivosti navrhovateľov, keďže interakcia medzi nimi prebehla veľmi úspešne, navrhovatelia spĺňali všetky podmienky a predpoklady na výkon tejto práce a rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin dieťaťa.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.10.2015 vyplýva, že evidenciu rodiny úrad vedie od roku 2010, kedy sa matke narodilo prvé dieťa a bolo umiestnené do detského domova, keďže matka sa dieťaťko po pôrode zriekla a o dieťa sa nezaujímal, v roku XXXX porodila ďalšie dieťa F., s ktorým žila v provizórnych podmienkach, na základe uvedeného bol maloletý zverený do starostlivosti krízového strediska Dorka, matke bola taktiež ponúknutá pomoc zo strany krízového strediska, matka sa však vrátila k druhovi, s ktorým požívali alkoholické nápoje a preto jej bola ukončená zmluva pre porušenie ich vnútorného poriadku, obaja rodičia odmietali pomoc, ktorá im bola ponúknutá a vrátili sa bývať do chatrče, dňa XX.X.XXXX porodila matka maloletého X., ktorý bol taktiež zverený do starostlivosti Krízového strediska Dorka, priamo z nemocnice, nakoľko matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o novorodenca, navyše boli u nej časté známe požívanie alkoholických nápojov a maloletému dieťaťku hrozila ujma na živote a zdraví, matka následne oznámila úradu zmenu svojich pomerov, uviedla, že pracuje a chcela vycestovať za prácou do Čiech, matka dieťa v krízovom stredisku navštevovala, posledná návšteva bola 11.6.2015, od tohto dátumu sa o maloletého ani jeden z rodičov nezaujímal, rodičia naďalej vedú neusporiadaný spôsob života, preto zverenie maloletého do ich starostlivosti nie je možné, maloletý bol nahlásený do prehľadu detí vhodných pre sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, po úspešných interakciách s navrhovateľmi bol maloletý predbežným opatrením zverený do ich starostlivosti, dňa 3.7.2015 si navrhovatelia maloletého prevzali z krízového strediska, z prešetrenia pomerov v ich rodine vyplýva, že maloleté dieťa navrhovatelia prijali ako vlastné, maloletého prijala celá ich rodina, maloletý má pravidelný režim, navrhovatelia sú manželmi od 2002, deti nemali, žijú v trojizbovom obecnom byte, ktorý je kompletne a vkusne zariadený, hygiena je na veľmi dobrej úrovni, náklady na domácnosť uviedli 200 € mesačne, navrhovatelia zdedili aj rodinný dom v obci X., ktorý zrekonštruovali a chceli by sa tam presťahovať v blízkej dobe, navrhovateľ pracuje ako masér v súkromnom rehabilitačnom centre, navrhovateľka je s maloletým doma, navrhovatelia prístupujú k maloletému s láskou a vrúcnu starostlivosťou, na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a maloletého zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, zároveň žiadal, aby súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi súd zistil, že navrhovatelia sú manželmi od X.XX.XXXX, žiaden z nich nemá záznam v Registri trestov Slovenskej republiky, sú zdravotne spôsobilí stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, ich zdravotný stav je dobrý, od 13.11.2013 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi.

Navrhovateľ je zamestnaný W. V. R. V..R..J.. V. V. W. Z. Č.. XX, W. F., od 1.7.2015 a jeho priemerný čistý mesačný príjem je 505,75 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 25.9.2015 vyplýva, že matka maloletého poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € od 1.8.2015 do trvania podmienok, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená od 3.12.2013 do 26.1.2015 a bola vyradená z evidencie pre nespoluprácu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 30.9.2015 vyplýva, že otec maloletého poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € od 1.6.2014 do trvania podmienok, a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.2.2015.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 8.10.2015 vyplýva, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.3.2012 od júla 2015 je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne.

Opatrovníčka matky ani opatrovníčka otca maloletého sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a preto súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že maloletého X. majú v osobnej starostlivosti spolu s manželom od 3.7.2015, doma ho oslovujú menom „Š.“ maloletého majú radi a aj ich širšia rodina, do budúcnosti zvažovali s manželom aj osvojenie dieťaťa, uviedla, že toho času žijú v rodinnom dome, ktorý medzičasom nadobudli dedením v tej istej obci, ako bývali predtým, navrhovateľka nemá inú vyživovaciu povinnosť a jej príjmom je rodičovských príspevkov, uviedla, že si je vedomá práv a povinností vyplývajúcich z vykonávania pestúnskej starostlivosti.

Navrhovateľ sa vo svojej výpovedi na pojednávaní pripojil v celom rozsahu k výpovedi navrhovateľky, doplnil, že maloletý je v ich starostlivosti, odkedy si ho prevzali, je šťastný a šťastnými sú aj navrhovatelia z jeho prítomnosti, taktiež uviedol, že si je vedomý práv a povinností, ktoré mu vyplývajú z pozície pestúna maloletého dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť, keďže navrhovatelia splnili všetky predpoklady pre riadny výkon pestúnskej starostlivosti, v ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, o maloletého sa príkladne starajú a majú pre jeho zdravý rast a vývin vytvorené vhodné podmienky.

Podľa § 48 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 49 Zákona o rodine, maloleté dieťa, nad ktorým nie je nariadená ústavná starostlivosť, možno takto zveriť do starostlivosti budúcich pestúnov iba so súhlasom rodičov.

Ak do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 1 nepodá budúci pestún návrh na začatie konania o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, dočasné zverenie maloletého dieťaťa uplynutím tejto lehoty zanikne.

Podľa § 50 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom,

ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.
Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa primerane použijú aj na dočasné zverenie maloletého dieťaťa podľa § 49.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 52 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.

Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

Podľa § 53 Zákona o rodine, podmienky poskytovania príspevkov pestúnskej starostlivosti a ich výšku upravuje osobitný zákon.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa

považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže rodičia maloletého žijú neusporiadaným spôsobom života, v bytových aj sociálnych podmienkach nevyhovujúcich pre zdravý vývin dieťaťa, o maloletého neprejavujú žiaden záujem, súd zobral do úvahy predovšetkým potreby maloletého, najmä potrebu stabilného výchovného rodinného prostredia, je v záujme maloletého, aby vyrastal v harmonickom prostredí, kde mu bude po každej stránke poskytovaná starostlivosť, ktorú mu navrhovatelia môžu a chcú zabezpečiť; súd vychádzal aj zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, z ktorého je zrejmé, že maloletý má u navrhovateľov vytvorené priaznivé podmienky na všestranný vývin, súd považuje navrhovateľov za schopných sa o maloletého riadne starať a zabezpečiť mu všetku potrebnú starostlivosť, ktorú si maloleté dieťa vyžaduje, kolízny opatrovník mal za to, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do výchovy navrhovateľov ako pestúnov, ktorí mu zabezpečujú riadnu starostlivosť a majú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu.

Zároveň súd rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému a zaviazal každého z nich prispievať na výživu maloletého v zákonne stanovenej minimálnej výške a to po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa z dôvodu, že obaja sú dlhodobo nezamestnanými, sociálne odkázanými poberateľmi dávky v hmotnej núdzi.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).