

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611212179
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1611212179.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: H., zastúpená opatrovníčkou H., pracovníčkou Okresného súdu Pezinok o zaplatenie 2.469,21 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.462,57 Eur spolu s úrokom z omeška nia vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.462,57 Eur od 29.09.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 260,78 Eur a náhradu trov konania navrhovateľa v sume 148,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ ESSOX SK s.r.o. sa návrhom zo dňa 30.12.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.469,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 2.469,21 Eur od 27.09.2011 do zaplatenia ako pohľadávky s príslušenstvom vyplývajúcej z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva č.. 9400136642. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Uznesením č.k. 6C/142/2012-83 zo dňa 10.06.2013 súd na návrh pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa ESSOX SK s.r.o. vstúpila do konania ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, na ktorého pôvodný navrhovateľ ako prevodca na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 25.01.2013 postúpil žalovanú pohľadávku. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.02.2013.

Keďže odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho iný pobyt súd nezistil, ustanovil mu opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, pričom žiadal vyhovieť žalobnému návrhu. Opatrovník odporcu svoju neúčast

ospravedlnil, žiadal konať v jeho neprítomnosti, súd preto vec za použitia ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

Takto súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, ďalšími písomnými podaniami navrhovateľa, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami zmluvy o úvere a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, sadzobníkom poplatkov, kúpnu zmluvou, protokolom o prevzatí vozidla, zmluvou o postúpení pohľadávky, splnomocnením, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, sadzobníkom poplatkov, kúpnu zmluvou o kúpe a predaji motorového vozidla, preberacím protokolom, prehľadom platieb, upomienkou č. 2, odstúpením od zmluvy, oznámením o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, dokladom o doručovaní písomnosti, prehľad platieb odporcu a spis a zistil tento skutkový stav veci.

Medzi pôvodným navrhovateľom spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. prostredníctvom splnomocneného zástupcu a odporcom došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 23.09.2010, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.376,- Eur na financovanie kúpy ojazdeného motorového vozidla zn. Ford, Focus Kombi, ev. č. L.. Cena motorového vozidla bola stanovená v sume 4.876,- Eur, z ktorej odporca uhradil priamou platbou sumu 2500,- Eur. Odporca sa uvedenou zmluvou zaviazal úver splácať v 24 mesačných splátkach po 157,96 Eur. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky bol 15.10.2010 a splatnosť poslednej splátky bola 15.9.2012. RPMN bola stanovená vo výške 22,54 %, ročná úroková sadzba vo výške 20,50%, celková výška úveru bola stanovená na 3.088,80 Eur, celková čiastka, ktorú musel odporca zaplatiť bola stanovená na sumu 3.791,04 Eur. Uvedenou zmluvou bola tiež uzavretá zmluva o zabezpečovacom prevode práva, na základe ktorej sa splnenie záväzku odporcu voči Essox SK s. r. o. zabezpečuje dočasným prevodom vlastníckeho práva odporcu k motorovému vozidlu v prospech Essox SK s.r.o., zabezpečenie záväzku odporcu podľa zmluvy trvá až do úplného splatenia záväzku voči Essox SK s.r.o. spolu s príslušenstvom. S obchodnými podmienkami zmluvy o úvere a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva sa odporca oboznámil dňa 23.09.2010. Kúpnu zmluvou o kúpe a predaji motorového vozidla zo dňa 23.09.2010 odporca od predávajúceho Autocentrum AAA Auto, a.s. Bratislava zakúpil motorové vozidlo zn. Ford, Focus Kombi za kúpnu cenu 4.876,- Eur, pričom suma 2.500,- Eur bola uhradená odporcom v hotovosti pri podpise úverovej zmluvy a doplatok kúpnej ceny 2.376,- Eur bol uhradený predávajúcemu spoločnosťou Essox SK s.r.o. na základe úverovej zmluvy. Podľa preberacieho protokolu odporca dňa 23.9.2010 predmetné vozidlo prebral. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o úvere riadne neplnil, teda neplatil splátky úveru riadne a včas. Upomienkou č. 2 zo dňa 29.06.2011 bol odporca spoločnosťou Essox SK s.r.o. vyzvaný na zaplatenie neuhradených mesačných splátok v sume 315,92 Eur ako aj ostatných nákladov. Listom zo dňa 09.09.2011 spoločnosť Essox SK s.r.o. od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX odstúpila, zároveň vyzvala odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do piatich dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy. Zároveň listom zo dňa 09.09.2011 oznámila odporcovi začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva. Predmetný list nebol odporcovi doručený, zásielka sa pôvodnému navrhovateľovi vrátila dňa 23.09.2011 s reláciou adresát neznámy. Spoločnosť Essox SK s.r.o. dňa 29.11.2010 splnomocnila spoločnosť BRATES, s.r.o. Bratislava na úkony týkajúce sa vymáhania pohľadávky od odporcu, ako aj úkony v rámci výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckych práv /prevzatie a prevoz vozidla a iné/. Podľa stanoviska navrhovateľa sa predmet financovania a to motorové vozidlo Ford Fokus Kombi nepodarilo speňažiť, keďže odporca predmetné motorové vozidlo v rámci realizácie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva pôvodnému navrhovateľovi neodovzdal a pôvodnému navrhovateľovi sa predmetné vozidlo nepodarilo nájsť. Navrhovateľ si v konaní uplatnil sumu 2.469,21 Eur, ktorá predstavuje sumu 631,84 Eur ako 4 neuhradené splátky úveru do predčasnej splatnosti úveru, sumu 3,16 Eur ako zmluvné pokuty vo výške 10% zo sumy 315,92 Eur (dvoch neuhradených splátok), s ktorých zaplatením bol odporca v omeškaní, sumu 6,64 Eur (2x po 3,32 Eur) ako dlžné poplatky za 2 zaslané upomienky a sumu 1.827,57 Eur ako nesplatenú časť istiny zostatku nesplateného úveru z od v poradí 12. Splátky pôvodne splatnej dňa 15.09.2011 do poslednej v poradí 24. Splátky splatnej dňa 15.09.2012 t. j. len čistá istina z 13 neuhradených úverových splátok bez zmluvných úrokov z úveru. Odporca prvú až siedmu splátku uhradil v celkovej sume 1.109,83 Eur.

Súčasťou úverovej zmluvy sú Obchodné podmienky zmluvy o a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva č. XXXXXXzo dňa 11.06.20%10 (ďalej len OP) a tiež Sadzobník poplatkov, s ktorými sa podľa vyhlásenia v bode I. úverovej zmluvy odporca oboznámil, súhlasil s nimi a nemal k nim žiadne výhrady.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 553 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou. Uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

Podľa § 553c ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona.

Podľa čl. II. bod 4.4 písm. OP - výkon zabezpečovacieho výkonu práva - ak zabezpečený záväzok (alebo ktorákoľvek jeho časť) nie je riadne a včas splnený, najmä ak a) klient nebude splácať úver poskytnutý na základe a platiť úroky v dohodnutých termínoch, resp. klient nebude splácať mesačné splátky, b) ESSOX bude oprávnený v dôsledku zosplatenia úveru predčasne žiadať splatenie celého úveru poskytnutého na základe zmluvy, c) klient nedoplní zabezpečenie úveru, d) ESSOX odstúpi od zmluvy, je ESSOX oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené vlastnícke právo k motorovému vozidlu speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve z týchto OP alebo dražbou podľa osobitného zákona a to aj vtedy, keď zabezpečený záväzok je premlčaný.

Podľa čl. IV. bod 2 písm. a) OP - odstúpenie od predmetných zmlúv, ukončenie trvania predmetných zmlúv - ESSOX je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky s príslušenstvom v lehote piatich dní odo dňa

účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, ak je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, OP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je účinné ku dňu jeho doručenia klientovi. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa stáva splatný celý dlh klienta voči ESSOXU a ESSOX je oprávnený ho vymáhať od klienta.

Podľa čl. IV. bod 4. OP - záväzky po ukončení zmlúv - ukončenie zmluvy výpoveďou, odstúpením od zmluvy a pod., nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať i po ukončení predmetných zmlúv a to najmä platobné záväzky vrátane úrokov a náklady vyplývajúce zo zabezpečenia na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. Ak zo strany ESSOXU dôjde k ukončeniu zmluvy výpoveďou, odstúpením alebo sa v dôsledku omeškania klienta s úhradou s úhradou troch mesačných splátok stanú splatnými akékoľvek záväzky klienta voči ESSOXU vyplývajúce zo zmluvy je klient povinný uhradiť ESSOXU akékoľvek dlžné splátky splatné do dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy alebo do dňa predčasnej splatnosti záväzkov alebo do dňa ukončenia zmluvy výpoveďou ako aj ďalšie nároky vyplývajúce zo zmluvy, OP alebo sadzobníka poplatkov vrátane nesplatennej časti úveru poskytnutého na základe zmluvy.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je vyhláška MS SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 23.09.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý vzťah je potrebné vzhľadom na právne postavenie účastníkov konania, považovať za vzťah spotrebiteľský. Na spotrebiteľské vzťahy, o ktoré ide v tomto konaní, sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, preto sa vždy použijú ustanovenia o spotrebiteľskom práve a ustanovenia pre spotrebiteľa výhodnejšie bez ohľadu na to, či došlo k tzv. voľbe práva, alebo či sa jedná o tzv. absolútny obchod. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je súd povinný zo zákona skúmať podmienky dohodnuté v zmluve a tiež uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach poskytovateľa úveru. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 2.376,- Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe z úveru vo výške 20,50 %, RPMN 22,54 %. Odporca sa zaviazal predmetný úver splatiť v 24 mesačných splátkach po 157,96 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky zmluvy o úvere spoločnosti ESSOX SK s.r.o. Z dokazovania tiež nesporné vyplynulo, že odporca nesplácal predmetný úver riadne a včas a podľa OP má porušenie platobných povinností dlžníka následok vo forme odstúpenia od zmluvy a to v prípade, ak je v omeškaní so splatením jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok. V takomto prípade je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom úrokov, ako aj všetkých ďalších záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, úrokov, úrokov z omeškania a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Súd mal preukázané, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva tým, že neposkytol motorové vozidlo pôvodnému navrhovateľovi na jeho výzvu a pôvodnému navrhovateľovi sa nepodarilo odobrať predmetné motorové vozidlo, na základe čoho pôvodný navrhovateľ nemohol realizovať výkon tohto zabezpečovacieho práva. Navrhovateľ na základe týchto skutočností odstúpil od úverovej zmluvy

a to písomne, pričom v súlade s čl. IV. bodom 9 OP došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, keďže pôvodný navrhovateľ doručoval odstúpenie od zmluvy na poslednú známu adresu odporcu uvedenú v zmluve. Odstúpenie od zmluvy sa považuje za doručené okamihom t. j. dňom vrátenia odstúpenia od zmluvy navrhovateľa z dôvodu jej nedoručiteľnosti odporcovi. Odstúpenie od zmluvy bolo teda účinne doručené odporcovi dňa 23.09.2011, kedy bola zásielka vrátená pôvodnému navrhovateľovi, v dôsledku čoho došlo k splatnosti celého záväzku odporcu voči navrhovateľovi, ktorý navrhovateľ vyčíslil na celkovú sumu 2.469,21 Eur, z toho dlžné splátky splatné do dňa predčasnej splatnosti vo výške sumu 631,84 Eur ako 4 neuhradené splátky úveru, sumu 3,16 Eur ako zmluvné pokuty vo výške 10% zo sumy 315,92 Eur (dvoch neuhradených splátok), s ktorých zaplatením bol odporca v omeškaní, sumu 6,64 Eur (2x po 3,32 Eur) ako dlžné poplatky za 2 zaslané upomienky a sumu 1.827,57 Eur ako nesplatenú časť istiny zostatku nesplateného úveru z od v poradí 12. splátky pôvodne splatnej dňa 15.09.2011 do poslednej v poradí 24. splátky splatnej dňa 15.09.2012 t. j. len čistá istina z 13 neuhradených úverových splátok bez zmluvných úrokov z úveru. Odporca prvú až siedmu splátku uhradil v celkovej sume 1.109,83 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže súd mal nárok navrhovateľa za preukázaný v priznanej časti, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu 2.462,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.462,57 Eur od 29.09.2011 do zaplatenia. Táto výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1,5 %, navýšenie o 8% je úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne).

Vo zvyšku súd návrhu navrhovateľa zamietol a to v časti istiny 6,64 Eur ako dlžné poplatky za 2 zaslané upomienky, keďže navrhovateľ nepreukázal súdu existenciu prvej upomienky a hlavne nepreukázal, že tieto upomienky odporcovi doručoval a doručil. Taktiež súd zamietol návrh navrhovateľa v časti uplatneného úroku z omeškania od 27.09.2011 do 28.09.2011, keďže k účinnému odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 23.09.2011 a pôvodný navrhovateľ určil lehotu splatnosti dlhu do 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia. Lehota na plnenie uplynula odporcovi dňa 28.09.2011. Odporca sa dostal do omeškania dňom 29.09.2011, od ktorého dňa súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní úspešnejší, keďže mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie svojho nároku. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 148,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 260,78 Eur za 2 úkony právnej služby po 101,25 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd s režijným paušálom po 7,41 Eur za úkon + 20% DPH v sume noty v sume 43,46 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odúporca povinný trovy konania uhradiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)