

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208948
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114208948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: SWAN Mobile, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Borská 6, IČO: 35680202, zastúpený zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnka 5, proti odporkyňi: G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad H., tohto času bytom U., ul. Y. XXX/XXX o zaplatenie 298 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,90 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 19.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 17.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 17.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 18.04.2012 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 24.04.2014 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyňi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 298 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,90 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 19.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 17.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 17.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,90 eur od 18.04.2012 do zaplatenia a zo sumy 223,50 eur od 16.06.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Tento návrh odôvodnil tým, že na základe objednávky odporkyne uzavreli účastníci dňa 20.07.2011 Zmluvu o pripojení "MAX", na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyňi verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok s viazanosťou na 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s.. Za poskytnuté služby vystavil odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur splatnú dňa 20.12.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur splatnú dňa 18.01.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur splatnú dňa 16.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur splatnú dňa 16.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,90 eur splatnú dňa 17.04.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 223,50 eur splatnú dňa 15.06.2012. Je nesporné, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorého poskytol odporkyňi služby a odporkyňa sa za ne zaviazala zaplatiť ich cenu. Odporkyňa cenu vyfakturovaných faktúr služieb nezaplatila. S plnením je v omeškaní, a preto si uplatňuje aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm v zákonnej výške.

Odporkyňi bol návrh s prílohami doručený dňa 09.10.2015, pričom odporkyňa na doručený návrh nereagovala.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu je možné rozhodnúť o návrhu navrhovateľa aj bez ústneho prejednania veci. Súd sa oboznámil s návrhom a vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení „MAX“ zo dňa 20.07.2011, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s., objednávkou služby zo dňa 20.07.2011, odovzdávacím protokolom zo dňa 21.07.2011 a faktúrami na č.l. 8 až 13. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Dňa 20.07.2011 uzatvorili účastníci konania Zmluvou o pripojení „MAX“, ďalej len „zmluva o pripojení“, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby MAX multimedia spoločnosti SWAN a záväzok odporcu platiť za využívanie tejto služby. V zmluve je uvedené, že bola uzatvorená na dobu neurčitú/určitú v trvaní 24 mesiacov, pričom podľa znenia zmluvy o pripojení nehodiaca sa možnosť sa mala preškrtnúť. Preškrtnutá nebola ani jedna možnosť. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. (ďalej len "VP"), a Objednávka služby zo dňa 20.07.2011, ktorou odporkyňa požiadala navrhovateľa o zriadenie služby Balík Štandard na dobu viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok 14,90 eur a jednorazový poplatok 2 eurá. Podľa odovzdávacieho protokolu, navrhovateľ odporkyňi neodovzdal žiadne zariadenie.

V čl. 10, bod 10.2 veta prvá VP je uvedené, že v prípade, že účastník bez zavinenia spoločnosti SWAN nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve alebo v objednávke alebo ak spoločnosť SWAN odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4. Všeobecných podmienok, má spoločnosť SWAN nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti.

V čl. 12 bod 12.4. písm. b/ VP je uvedené, že spoločnosť SWAN môže od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatí cenu za službu do 45 dní po dni splatnosti.

V čl. 12 bod 12.15 VP je uvedené, že pri zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu nie je spoločnosť SWAN povinná vrátiť účastníkovi aktivačné a zriaďovacie poplatky. Účastník je povinný vrátiť spoločnosti SWAN zariadenie, prípadne iné veci, ktoré sú jej vlastníctvom.

Faktúrou č. 1111220509 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby v období od 01.12.2011 do 31.12.2011 na sumu 14,90 eur so splatnosťou do 20.12.2011.

Faktúrou č. 11210112372 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby v období od 01.01.2012 do 31.01.2012 na sumu 14,90 eur so splatnosťou do 18.01.2011.

Faktúrou č. 1120214788 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby v období od 01.02.2012 do 29.02.2012 na sumu 14,90 eur so splatnosťou do 16.02.2012.

Faktúrou č. 1120316712 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby v období od 01.03.2012 do 31.03.2012 na sumu 14,90 eur so splatnosťou do 16.03.2012.

Faktúrou č. 1120413210 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby v období od 01.04.2012 do 30.04.2012 na sumu 14,90 eur so splatnosťou do 17.04.2012.

Faktúrou č. 1120534548 vyfakturoval odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 223,50 eur splatnú dňa 15.06.2012, pričom v tejto faktúre je uvedené, že zmluvná pokuta je za obdobie od 01.05.2012 do 31.07.2013 za nedodržanie zmluvy. Na základe akých zmluvných dojednaní bola zmluvná pokuta v uvedenej výške fakturovaná, uvedené nebolo. Je v nej uvedený počet 15 (zrejme počet mesiacov).

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 42 ods. 1 písm.a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov a vec následne právne posúdil.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ si proti odporkyňi uplatňuje právo na zmluvné plnenie zo zmluvy o pripojení. Z návrhu však nie určitým spôsobom zrejme, na základe akých konkrétnych právnych skutočností. Je však zrejme, že ide o šesť faktúr, ktoré odporkyňa nezaplatila, pričom jej boli riadne vystavené za poskytnuté služby. Ako vyplýva z uvedených faktúr, týmito navrhovateľ vyfakturoval nielen cenu za poskytnuté služby (prvých 5 faktúr), ale aj zmluvnú pokutu vo výške 223,50 eur za porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať po dobu viazanosti, teda 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom v období od 01.05.2012 do 31.07.2013. Na základe akých zmluvných dojednaní bola zmluvná pokuta v uvedenej výške fakturovaná, uvedené nebolo. Je v nej uvedený počet 15 (zrejme počet mesiacov). Po oboznámení sa so zmluvou o pripojení a VP vyplýva, že sa jedná o sankciu podľa článku 10.2 VP, vyrátanú za 15 mesiacov, ktoré spadajú do obdobia 01.05.2012 do 31.07.2013, teda do 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy o pripojení.

Preto súd posudzoval jednak právo navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnutú služby a jednak právo na zaplatenie vyfakturovanej zmluvnej pokuty.

Zmluva o pripojení, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 223,50 eur, podľa názoru súdu nie je dôvodný. V tejto súvislosti súd uvádza, že rovnakú zmluvnú podmienku, od akej odvodzuje svoj návrh navrhovateľ, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Rožňava právoplatným rozsudkom zo dňa 17.10.2014 sp.zn. 10C/113/2014. Vo výroku rozsudku určil, že: „zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach na poskytovanie verejných služieb spoločnosti Swan, a.s., uvedená v článku 10.2, podľa ktorej: V prípade ak účastník bez zavinenia spoločnosti Swan nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť Swan odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 Všeobecných podmienok, má spoločnosť Swan nárok na zaplatenie poplatku vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledovným spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú služby poskytované na základe jednej zmluvy

rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú službu osobitne." je neprijateľná zmluvná podmienka.

Navrhovateľ si tak v tomto konaní nielenže uplatňuje právo, ktorá mu nepatrí, ale koná v priamom rozpore s citovaným ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pritom za používanie takejto podmienky je potrebné rozumieť aj jej uplatňovanie si v občianskom súdnom konaní.

Odhliadnuc od týchto dôvodov rozhodnutia súdu, návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 223,50 eur nie je dôvodný aj pre nasledovné:

Právo na sankciu podľa čl.10.2 VP vznikne navrhovateľovi vtedy, ak by odporkyňa nedodrжала dobu viazanosti uvedenú v Zmluve a/alebo v Objednávke, alebo v prípade, ak navrhovateľ odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 VP. Je zrejme, že v danom prípade navrhovateľ od zmluvy o pripojení neodstúpil (túto skutočnosť netvrdil), teda môže sa jednať iba o dôvod nedodržania doby viazanosti uvedenej v Zmluve a/alebo v Objednávke. Po posúdení zmluvy o pripojení súd konštatuje, že doba viazanosti v nej nie je s určitosťou uvedená (dohodnutá), pretože v bode 2.6 zmluvy o pripojení nie je preškrtnutá žiadna z dvoch možností, a to doba neurčitá, resp. určitá v trvaní 24 mesiacov. Naopak v Objednávke služby je uvedené, že sa má jednať o zriadenie služby na dobu 24 mesiacov.

Podľa čl. 2.2 VP v prípade, rozporu medzi Zmluvou, Objednávkou a VP majú prednosť dokumenty uvedené skôr. Z uvedeného je zrejme, že ak existuje rozpor medzi zmluvou o pripojení a Objednávkou, má prednosť znenie zmluvy. V danom prípade nie je doba viazanosti v zmluve s určitosťou dohodnutá. Preto nemožno uprednostniť znenie Objednávky, kde je uvedené zriadenie služby na obdobie 24 mesiacov. Bez ohľadu na čl. 2.2 VP je podľa názoru súdu rozhodujúce znenie zmluvy, pretože na základe nej vznikol právny vzťah medzi účastníkmi konania. Daný záver podporuje aj fakt, že odporkyňa nebolo odovzdané žiadne zariadenie. Preto možno konštatovať, že odporkyňa nemohla porušiť tzv. dobu viazanosti, v dôsledku čoho nemohlo vzniknúť navrhovateľovi právo na sankciu podľa čl.10.2 VP. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd návrh v časti žalovanej sumy 223,50 eur zamietol.

Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 74,50 eur spolu s úrokom z omeškania súd návrhu vyhovel a rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu spolu s príslušenstvom, teda úrokmi z omeškania. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporkyňa nezaplatila cenu za služby poskytnuté navrhovateľom. Cena služieb s popisom týchto služieb bola odporkyňi vo faktúrach vyhotovených navrhovateľom riadne špecifikovaná.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením piatich súm po 14,90 eur nasledujúci deň po ich splatnosti, ktoré boli uvádzané vo vyhotovených faktúrach, teda dňami 21.12.2011, 19.01.2012, 17.02.2012, 17.03.2012 a 18.04.2012. V týchto dňoch boli úroky z omeškania určené na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 9,50 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože v konaní bol úspešný aj navrhovateľ aj odporkyňa. Teda úspech oboch účastníkov bol čiastočný, a to v prípade navrhovateľa vo výške 25 % a v prípade odporkyne vo výške 75 %. Celkovo bola úspešnejšia odporkyňa. Vzhľadom k tejto skutočnosti patrí odporkyňi právo na náhradu časti trov konania. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si právo na náhradu trov konania neuplatnila a k tomu, že jej v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.