

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/467/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217718  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214217718.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Q. N., M..N., N. N.O. S. X, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava , adresa na doručovanie písomnosti: Q. N. M..N., S. X, XXX XX G. proti odporkyňi: I. Q. ( K. E.), J.. XX.XX.XXXX, G. I. S. XXX, E. XXX XX o zaplatenie 2.744,49 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.609,49 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,5% ročne od 24.05.2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,-€ tak, že každá splátka je splatná vždy do 28.dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Neuhradením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého dlhu.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.09.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatenia 2.744,49 € s príslušenstvom. V časti o zaplatenie 1.609,49 € sa jedná o nezaplatené služby ktoré vyfaktoval odporkyňa v období od februára 2013 do mája 2013 a vo zvyšku 1.135,-€ ako škody ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov resp. mobilných telefónov a ich akciovou cenou, to znamená , predstavuje škodu navrhovateľa ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatok sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti , pričom následne svoj záväzok porušila.

Odporkyňa uviedla, že samotnú pohľadávku navrhovateľa nerozporuje, vzhľadom na svoje sociálne pomery žiada, aby jej súd povolil plnenie v splátkach. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 283,-€ z ktorého platí výživné na jedno malol. dieťa 50,-€ a zároveň platí nájomné.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvami č.:

- M. XXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 27.08.2012
- M. XXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 07.02.2013
- M. XXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 07.02.2013
- M. XXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 14.05.2012,

faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013, dokladom o predajnej cene telekomunikačných zariadení a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedené zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky ako aj Dodatky k týmto Zmluvám. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 4 ks SIM kariet ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.135,-€ s tým, že ustanovenia Dodatkov v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011. Navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto týmto návrhom domáha škody voči odporkyňi vo výške ktorá mu vznikla za odpredané mobilné zariadenia Samsung Galaxy Mini 2 White vo výške 174,-€, Samsung Galaxy SIII grey vo výške 509,-€, Samsung Galaxy Tab 2 7.0 a to vo výške 328,-€, Samsung Galaxy Mini White vo výške 124,-€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení a ich akciovou cenou, znamená teda za škodu navrhovateľa ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť nespĺnila. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatkov vedomá že mobilné telefóny sú jej predávané za akciovú cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch.

V druhej časti nárok navrhovateľa pozostával z faktúr za nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 1.609,49 € vyfakturovaných v období od februára 2013 do mája 2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify.

Predmetné zmluvy sú zároveň aj zmluvami spotrebiteľskými a preto je potrebné na ne aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne postavenie spotrebiteľa.

Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi účastníkmi konania na základe Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov je spotrebiteľským vzťahom a Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne a to čo do ceny poskytnutých služieb vo výške 1.609,49 €. V tejto časti súd návrhu vyhovel, nakoľko odporkyňa porušila svoju základnú povinnosť zo zmluvy riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

S poukazom na § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi v tejto časti aj úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne, počnúc od 24.05.2013 pretože nepochybne sa odporkyňa so svojim plnením dostala do omeškania. Úrok z omeškania s účinnosťou od 01.01.2009 je o 8 %-ných bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, nakoľko zmluvných vzťah medzi účastníkmi bol uzatvorený ešte v roku 2012.

Opačného názoru bol súd čo do nároku na náhradu škody vo výške 1.135,-€.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy (škody), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Majetková ujma je ujmom v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať keby nevznikla škoda.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na náhradu škody súd má za to, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Porušenie povinnosti navrhovateľ videl v porušení záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa prestala platiť faktúry ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom

a odporkyňou na základe zmluvy o pripojení nezanikol. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu, teda výpoveď prípadne odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporkyňou o ukončení platnosti zmluvy. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Je to v podstate skrytá zmluvná pokuta. Dodatok k zmluve o pripojení ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto Dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu to bola dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda a nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 1.135,-€ zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ si uplatnil od odporkyne zaplatenie 2.744,49 €, úspešný bol v časti 1.609,49 €. Matematicky bol úspešný čo do 58% uplatneného nároku. Celkový úspech navrhovateľa v konaní však dosiahneme tak, ak od jeho pomeru úspechu odpočítame pomer úspechu odporkyne, teda 42% . Navrhovateľ teda bol úspešný menej než 50% uplatneného nároku. Odporkyňa naopak trovy v konaní nevznikli ani ich náhradu nežiadala.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť , je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na sociálne pomery odporkyne súd jej povolil plnenie v splátkach.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).