

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201949
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615201949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Z. Z., trvale bytom N. F. Z., A. XXX/X, t. č. bytom F. S. XX, o zaplatenie 57,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieta.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 3. 2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 57,91 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 57,91 eur od 5. 10. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 3. 11. 2011 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na podstatné porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného, žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 04. 10. 2012 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovaného previedol na svoj interný pohľadávkový účet. Táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne. V doplnení žaloby doručenom súdu 03. 08. 2015 žalobca uviedol, že debetný zostatok vo výške 57,91 eur vznikol debetnými obratmi na príslušnom účte (mesačný poplatok za vedenie účtu, poplatky, výbery, prevody klienta z účtu). Klient nemal zriadenú službu povoleného prečerpania na svojom účte. Žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením nepovoleného prečerpania na účte prvým dňom, t. j. 02. 05. 2012 po vzniku nepovoleného prečerpania, čo vyplýva z výpisu č. 4 z roku 2012 k príslušnému účtu, pričom nepovolené prečerpanie sa navyšovalo všetkými nasledujúcimi debetnými obratmi na príslušnom účte.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 11. 2015, č. k. 5C/96/2015-68, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 02. 02. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a. s., výpismi z účtu žalovaného, sadzovníkom poplatkov a úrokov, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 03. 11. 2011 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva a zriadenie služby SMS notifikácia.

Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu súd zistil, že ku dňu 30. 03. 2012 bol zostatok na účte žalovaného + 2,53 eur, ku dňu 30. 04. 2012 bol zostatok na účte žalovaného - 1,37 eur, ku dňu 31. 05. 2012 bol zostatok na účte žalovaného - 5,29 eur, ku dňu 29. 06. 2012 bol zostatok na účte žalovaného - 9,28 eur, ku dňu 31. 07. 2012 bol zostatok na účte žalovaného - 13,40 eur, ku dňu 31. 08. 2012 bol zostatok na účte žalovaného -22,74 eur, ku dňu 28. 09. 2012 bol zostatok na účte žalovaného -57,82 eur a ku dňu 03. 10. 2012 bol zostatok na účte žalovaného -57,91 eur. Na účte žalovaného boli v období od 31. 03. 2012 do 03. 10. 2012 vykonané operácie: poplatok za osobný účet, úroky, poplatok za upozornenie-debet, poplatok za výzvu- debet.

Dňa 25. 09. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy o účte, z dôvodu vykazovania debetného zostatku vo výške 52,74 eur a súčasne vyzval žalovaného na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 03. 11. 2011 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť bežný účet žalovaného. Ku dňu 30. 03. 2012 bol zostatok na účte žalovaného +2,53 eur, následne na účte žalovaného boli v období od 31. 03. 2012 do 03. 10. 2012 vykonané operácie: poplatok za upozornenie-debet, poplatok za výzvu- debet, úroky a poplatok za osobný účet, vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy listom zo dňa 25. 09. 2012 a účet uzatvoril ku dňu 03. 10. 2012. Súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalobca špecifikoval žalovanú istinu ako úroky - úročenie nepovoleného debetu, mesačný poplatok za poskytovaný balík služieb, poplatky, ktoré boli zaúčtované bankou v súlade s aktuálnym sadzobníkom poplatkov. Zmluva, ktorá bola medzi účastníkmi uzatvorená, je zmluvou spotrebiteľskou a bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku z titulu úhrady debetného zostatku na účte žalovaného a úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 28 % ročne. Žalobca v konaní neuniesol povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, čo do výšky. Podľa výpisu z účtu žalovaného mal žalovaný mínusový zostatok na účte v priebehu mesiaca apríl 2012, od ktorého mesiaca boli na ťarchu účtu žalovaného zaúčtované len poplatky a úroky. Žalobca však nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť úroky a poplatky, ktoré boli vykonávané na ťarchu jeho bežného účtu a ich výšku. Sadzobník poplatkov, na ktorý zmluva odkazuje, nie je zmluvným dojednaním účastníkov. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Žalobca tiež nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti platiť úroky žalovaným a tiež neuviedol, z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe účtoval úroky, ktoré sú uvedené vo výpisoch za mesiac marec 2012 až október 2012. Opätovne súd uvádza, že sadzobník poplatkov nie je riadnym dojednaním účastníkov zmluvy o výške úrokov. Keďže žalobca v konaní neuniesol povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd navyše dáva do pozornosti, že úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalobca žalovanému peňažné prostriedky neposkytol, len na ťarchu jeho účtu zúčtoval poplatky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Vo veci mal žalovaný plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu jej nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.