

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoE/277/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200318  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514200318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného Q. A., a.s., so sídlom v B., C. 21, IČO: 35 776 005 proti povinnému F. Q., bytom Z. F. nad V., F. XX, zastúpený opatrovníkom JUDr. H. P., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o vymoženie 246,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23. januára 2014, č.k. 12Er/24/2014-7, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie peňažného plnenia uloženého platobným výmerom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou PV/301/03469/2010 zo dňa 13. 7. 2010. Konštatoval, že na konanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (§77a ods. 1 zákona 581/2004 Z.z. ) a podľa § 71 ods. 3 Správneho poriadku možno výkon rozhodnutia nariadiť najneskôr do troch rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti. Pretože exekučný titul nadobudlo v danom prípade vykonateľnosť 13. 12. 2010, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty, pretože k jej doručeniu súdu došlo až dňa 20. 1. 2014.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie oprávnený, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie spočívajúce vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Nesúhlasil so záverom o preklúzii práva. Na daný skutkový stav nemožno aplikovať ustanovenie § 77a ods. 1 zákona 581/2004 Z.z. v spojení s § 71 ods. 3 Správneho poriadku, pretože zákon 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení obsahuje vlastnú osobitnú právnu úpravu premlčania upravenú v ustanovení § 21, ktorej aplikácia prichádza do úvahy na daný skutkový stav.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že je potrebné napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a súvisiaceho obsahu spisu bolo zistené, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva že oprávnený návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13. 1. 2014 žiada vykonať exekúciu na zdravotné poistné, zaplatenie ktorého bolo uložené exekučným titulom - platobným výmerom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou PV/301/03469/2010 zo dňa 13. 7. 2010, právoplatným dňa 25. 11. 2010 a vykonateľným dňa 13. 12. 2010.

Podľa § 77a ods. 1 zák. č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 71 ods. 3 Správneho poriadku, výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti.

Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, právo vymáhať poistné, úrok z omeškania a úhradu za zdravotnú starostlivosť podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné, úrok z omeškania alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak nie je ustanovené inak.

Okresný súd v napadnutom rozhodnutí nezohľadnil osobitnú právnu úpravu, ktorá sa vzťahuje na predmetnú vec, a to premlčanie uplatneného práva podľa § 21 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. Vzhľadom na prednosť osobitnej právnej úpravy je možné daný prípad posudzovať iba z hľadiska premlčania práva podľa uvedeného ustanovenia a ustanovenie § 71 ods. 3 Správneho poriadku sa na tento prípad nevťahuje. Pretože súd môže na premlčanie práva prihliadať len na námietku, a jej uplatnenie z obsahu spisu nevyplýva, nebol dôvod pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia daný. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorom v prípade nezmeneného skutkového stavu vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.