

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115215357
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115215357.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J. XXXX/X, L., právne zastúpený Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou so sídlom S. X, L., proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Úradom geodézie, kartografie a katastra, so sídlom Chlumeckého 2, P. O. Box 57, Bratislava, o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 12. novembra 2015, sp. zn. 18C/165/2015-51, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 27.790,28 Eur, z titulu náhrady škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom Správy katastra v Žiline, podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v znení neskorších predpisov. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo v spoluvlastníckom podiele 1/6-iny ku KN-E parcele č. 2096 o výmere 15.642 m², k. ú. Y. J. I., na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX od predávajúceho K. S.. K. S. nadobudol vlastnícke právo v podiele 1/6-iny na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcou S. S., predmetom ktorej bol prevod KN-E parcely č. 2096 o výmere 15.642 m² k. ú. Y. J. I.. Z vyjadrenia odporcu zo dňa 07.08.2015 mal preukázané, že S. S. bola vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1/6-iny v pozemnoknižnej parcele č. 552/75, z ktorej previedla spoluvlastnícky podiel 1/3-iny z 1-iny k celku na Vodné dielo Žilina, a.s.. Geometrickým plánom č. 20/2005 bola vytvorená nová KN-C parcela č. 2103/83 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m² ako diel č. 117 PKN parcely č. 552/75, ktorá bola v časti totožná s parcelou č. KN-E č. 2096 - orná pôda o výmere 15.759 m², čím došlo k zmenšeniu výmery parcely KN-E č. 2096, evidovanej na LV č. XXXX z výmery 15.759 m² na výmeru 15.642 m² a ďalej na výmeru 15.525 m². Pokiaľ po vykonaní vkladu vlastníckeho práva, na základe kúpnej zmluvy, u ktorej bol vklad povolený pod č. V 9372/08, došlo k zmenšeniu výmery u KN-E parcely č. 2096, a to z dôvodu zápisu uzavretej kúpnej zmluvy z roku 1995 medzi S. S. a Vodným dielom Žilina a.s., nezistil nesprávny úradný postup Správy katastra Žilina, keďže nebola daná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. K tomuto záveru dospel na základe skutkového zistenia, že uzavretá kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený pod číslom V 9372/2008 neobsahuje podstatnú náležitosť - cenu a z tohto dôvodu považuje uzavretú kúpnu zmluvu medzi navrhovateľom ako kupujúcim a predávajúcim K. S. za absolútne neplatnú, v dôsledku čoho vzniká medzi stranami zmluvy nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Ďalej dospel k záveru, že druh a výmera pozemku evidovaného v katastri nehnuteľností ako parcela registra „E“, nie je podľa § 70 ods. 2 Zákona č. 162/95 Z. z. (ďalej len „katastrálneho zákona“) záväzným údajom katastra nehnuteľností. Uvedené platí v zmysle ust. § 70 ods. 2 katastrálneho zákona tak v znení účinnom do 31.08.2009, do 30.04.2010, ako aj v znení od 01.05.2010, osobitne v evidencii parciel registra „E“. Keďže nedošlo k naplneniu podmienok na náhradu škody spôsobenej orgánmi verejnej moci podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z., nárok navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Právny záver okresného súdu, že kúpnu zmluvu, ktorej vklad bol povolený pod č. V 9372/2008 je dôvodné považovať za absolútne neplatnú, nakoľko neobsahuje podstatnú náležitosť - cenu, nepovažuje za správny. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia §§ 588, 589 a § 40a Občianskeho zákonníka. V danej veci kúpna cena v zmluve dohodnutá bola, zmluva túto náležitosť obsahuje, pričom do pozornosti dáva, že podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy nie je uvedenie ceny vyjadrenej v peniazoch, ale záväzok kupujúceho zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, výška ktorej v dotknutej zmluve stanovená bola, a to s odkazom na dohodu zmluvných strán. Kúpna cena bola vyplatená pri podpise kúpnej zmluvy v zmysle bodu 3.1 zmluvy, a to vo výške vzájomne dohodnutej. V danom prípade dáva do pozornosti ust. § 47a Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak sa jedná o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 589 Občianskeho zákonníka, jedná sa o relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorej sa treba dovolať a na ktorú neprihliada súd ex offo. Nestotožnil sa ďalej s vysloveným právnym názorom okresného súdu, že absentuje príčinná súvislosť medzi prípadným vznikom škody a konaním bývalej Správy katastra Žilina, nakoľko nebolo preukázané protiprávne konanie, ktoré by zakladalo nárok na náhradu škody. Protiprávnosť konania Správy katastra Žilina spočíva v jeho nekonaní v zmysle § 44 katastrálneho zákona, keď kataster nevyznačil v dotknutom čase a v zákonnej lehote plombu na LV týkajúcu sa predmetných pozemkov a ponechal tak údaje katastra bez zmeny otvorené ďalším prevodom v rozsahu údajov vedených katastrom, ktoré boli v dotknutej dobe záväzné. Nesprávnym záverom okresného súdu je, že výmera pozemku evidovaného v katastri nehnuteľností ako parcela registra „E“ nie je podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona záväzným údajom katastra nehnuteľností. Súd mal prijatie záveru o záväznosti údajov v katastri k výmere KN-E parcely aplikovať ust. § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, účinného k dátumu podpisu zmluvy, najneskôr k dátumu podania návrhu na vklad vlastníckeho práva podľa zmluvy. V čase predchádzajúceho prevodu nehnuteľností na neho mal kataster predložené kúpne zmluvy, na podklade ktorých práve časť KN-E parcely č. 2096 o výmere 5627 m² (ako rozdiel medzi nadobudnutou výmerou 15.525 m² a skutočnou výmerou na podklade vyvlastňovacieho rozhodnutia pod stavbu „TIP“) prešla do vlastníctva Vodohospodárskej výstavby, š.p. Bratislava. Aj napriek skutočnosti, že kataster kúpne zmluvy odkladovo v rokoch 1995 a 1996, neodpísal prevádzanú výmeru z príslušného LV ani nevykonal zaznačenie tejto právnej skutočnosti na príslušnom LV. V súčasnom období, kedy Vodohospodárska výstavba, š.p. začala dávať do súladu právny stav so stavom skutkovým, došlo práve na časti rozdielnej výmery, ktoré je už vlastníctvom Vodohospodárskej výstavby, š.p., k zapísaniu poznámky týkajúcej sa spochybnenia hodnovernosti údajov, vo vzťahu k duplicitě vlastníctva. Uvedené je nesporné preukázaním, že výmera KN-E parcely je identická s pôvodnou KN-E parcelou č. 2096 o výmere 15.525 m², ktorej výmera korešponduje s výmerou podľa geometrických plánov, ako podkladov pre vysporiadanie pozemkov jednak pod stavbu „vodné dielo“ a súčasne pod stavbu „TIP“. Vychádzajúc zo znenia § 70 ods. 1, 2 katastrálneho zákona v znení účinnom do 15.10.2008, výmera poľnohospodárskej pôdy je hodnoverným a záväzným údajom, ak sa nepreukáže inak. Aj v zmysle § 71 katastrálneho zákona účinného od 15.10.2008, záväzné údaje katastra slúžia ako podklad na písomné vyhotovenie verejných listín a iných listín. Údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať. Výmera KN-E parcely bola k dátumu prevodu vlastníckeho práva, ako aj k dátumu podania návrhu na vklad hodnoverným a záväzným údajom katastra, nakoľko táto bola zapísaná na LV. Opak v čase prevodu vlastníckeho práva na neho, preukázaný nebol. Nekonanie katastra vo forme nevyznačenia plomby podľa katastrálneho zákona nie je konaním predchádzajúcim vydaniu rozhodnutia v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo 115/2010, na ktorý poukazuje v dôvodoch rozsudku okresný súd. Nevyznačenie plomby na príslušnom LV a odpísanie prevedenej výmery nepredstavuje úkony vo forme zhromažďovania a hodnotenia podkladov, následkom ktorých dochádza k vydaniu rozhodnutia, ktoré by mu malo založiť právo na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia. Uvedené naopak ale predstavuje zákonom predpísaný úkon, ktorého opomenutie má za následok existenciu nezákonného stavu, ktorý založil rozpor medzi stavom skutkovým a právnym. Z odôvodnenia rozsudku ďalej nie je zrejmé, ktoré listiny ohľadom prevodov vlastníckeho práva mal súd k dispozícii ak dospel k záveru, že skutkový stav bol pre rozhodnutie vo veci samej postačujúci. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že nehnuteľnosť - pozemnoknižná parcela č. 552/75 bola pôvodne evidovaná v pozemnoknižnej vložke č. 576 k. ú. Y. J. I.. Dňa 22.03.1995 bol Správe katastra Žilina doručený návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcou S. S. a kupujúcim Vodné dielo a.s., Trenčín, ktorý bol zaevidovaný pod č. V 685/95. Predmetom kúpnej zmluvy bola

aj nehnuteľnosť - parcela č. 552/75, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3-iny z 1-iny celku, čo predstavovalo 6043 m². Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva pod č. V 685/95 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.1995. Pokiaľ bol zaevidovaný stav podľa geometrického plánu č. 20/2005, bol riešený právny stav k výkupu pozemkov pre Železnice Slovenskej republiky, kde bola z PKN parcely č. 552/75 (pôvodná katastrálna parcela č. 2096) odčlenená časť (diel č. 117), označená ako novovytvorená parcela č. 2103/83 - zastavaná plocha o výmere 117 m², zbytok katastrálnej parcely č. 2096 - orná pôda o výmere 15.642 m², bol uvedený ako stav doterajší, ktorý nebol predmetom šetrenia a riešenia v tomto geometrickom pláne. Dňa 05.09.2012 bola Správe katastra doručená žiadosť spoločnosti SLOVGEO s.r.o. o prešetrenie nesúladu výmer parciel registra KN-E, okrem iného KN-E parcely č. 2096, ktorý podľa názoru žiadateľa vznikol neodpísaním výmer pri zápise časti parciel do registra KN-C v k. ú. Y. J. I.. Na základe vykonaného šetrenia bolo zistené, že v predmetnom konaní o návrhu na vklad č. V 3017/2008 a č. V 5207/2008, predmetom ktorých boli časti pozemnoknižnej parcely č. 552/75, neboli prevzaté údaje z kúpnej zmluvy, ktorá bola predmetom konania o návrhu na vklad pod č. V 685/1995 a k nej zodpovedajúci geometrický plán č. 10747494-275/93, ktorou bol odkúpený diel č. 38 o výmere 6.043 m² z pkn. parcely č. 552/75 v prospech Vodné dielo Žilina, a.s., Trenčín. Plomba bola vyznačená v pozemkovej knihe, vo vložke č. 576 pri parcele č. 552/75. Na základe vykonaného šetrenia bola na LV č. XXXX a XXXX katastrálne územie Y. J. I. vyznačená poznámka o tom, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená na parcelách, okrem iného aj k KN-E parcele č. 2096, na základe identifikácie parciel vyhotovenej Správou katastra Žilina dňa 24.09.2012 ku konaniu č. P 928/2012. Poznámka o vyznačení hodnovernosti údajov katastra bola do operátu katastra zapísaná pod položkou výkazu zmien č. 446/2012. Stotožňuje sa so záverom okresného súdu, že v danom prípade nebol preukázaný vzťah príčinnej súvislosti medzi nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom a vznikom škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z.. Z rozhodovacej praxe súdov SR vyplýva, že bez ohľadu na skutkové okolnosti individuálnej právnej veci, nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup, prípadne protiprávny úkon musí byť priamou, bezprostrednou nesprostredkovanou príčinou škody, nestačí, ak je iba sprostredkovanou príčinou škody. Zodpovednosť nemožno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite, keďže atribútom príčinnej súvislosti je priamosť pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo predchádza následku a vyvoláva ho. Skutočnosť, že vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť bezpečne preukázaný a bezprostredný konštatoval Ústavný súd SR v Náleze I. ÚS 177/08, ako aj NS SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo 130/2010. V tejto súvislosti poukázal aj na ďalšie rozhodnutia NS SR, ako aj na závery vyslovené v rozsudkoch Okresného súdu Bratislava, napr. Okresného súdu Bratislava II., Krajského súdu v Bratislave v označených veciach a podobne. Je presvedčený o správnosti záveru okresného súdu, že kúpnu zmluvu, u ktorej vklad bol povolený pod č. V 9372/2008 zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu, a teda aj právo na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi podstatné náležitosti kúpnej zmluvy patrí popri predmete kúpy i určenie kúpnej ceny v peniazoch. Kúpna cena ako podstatná náležitosť právneho úkonu je odplata za predmet kúpy a musí byť stanovená uvedením peňažnej sumy alebo iným spôsobom, ktorú možno nepochybné určiť. V bode 3 kúpnej zmluvy z 28.10.2008 bolo iba uvedené, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene za nehnuteľnosť uvedenú v článku II. bod 2.2 tejto zmluvy dohodou. V komentári k ust. § 70 ods. 2 katastrálneho zákona sa uvádza, že záväzným údajom nie je druh pozemku, ako aj výmera pozemku, evidovaná ako parcela registra „E“. Navrhovateľ postupoval neopatrne, keď považoval výmeru parcely registra KN-E za záväzný údaj katastra a zároveň poukazuje na ust. § 67 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorého je geometrický plán technický podklad právnych úkonov, pričom až vyhotovením geometrického plánu by sa zistila reálna výmera parcely registra E-KN, ktorú navrhovateľ nadobudol kúpnu zmluvou. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že okresný súd si nezabezpečil potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. V uvedenom prípade na strane navrhovateľa platí, že ak niečo tvrdí, musí to v konaní preukázať na základe jeho dôkaznej povinnosti. Navrhovateľ však v konaní žiadne dôkazy neprekladal. Keďže v prejednávanej veci navrhovateľ podmienky vzniku nároku na náhradu škody nepreukázal, považoval rozsudok okresného súdu, ktorý jeho návrh zamietol, za vecne správny.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ustanoveniam § 132 O.s.p., pretože súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevyplynuli z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov, ani inak nevyšli v konaní najavo a v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesu účastníkov, alebo ktoré vyšli najavo inak, je z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, prípadne vierohodnosti logický rozpor. Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní v podstatnej časti, ak sa týka skutočností, ktoré boli významné pre posúdenie veci z hľadiska hmotného, prípadne i procesného práva.

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na náhradu škody na závere, že kúpna zmluva, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/6-iny k KN-E parcele č. 2096 - orná pôda o výmere 15.642 m² k. ú. Y. J. I., neobsahuje podstatnú náležitosť - cenu, na základe čoho je kúpna zmluva absolútne neplatná a v dôsledku čoho navrhovateľovi vzniká nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Ďalej návrh zamietol aj na základe posúdenia podmienok § 70 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, keď dospel k záveru, že výmera KN-E parcely č. 2096 - orná pôda o výmere 15.642 m² v čase prevodu vlastníckeho práva na navrhovateľa na základe kúpnej zmluvy č. V 9372/08 nie je záväzným údajom katastra a bolo povinnosťou navrhovateľa pred uzavretím kúpnej zmluvy zidentifikovať predmetnú parcelu a dať si vyhotoviť geometrický plán. V takom prípade navrhovateľ nepreukázal podmienky vzniku nároku na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z., najmä príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom bývalej Správy katastra v Žiline a vzniknutou škodou, keďže nebol zistený ani nesprávny úradný postup ani vznik škody.

Je nepochybné, že navrhovateľ v danej veci si uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu bývalej Správy katastra v Žiline, spočívajúcej v nespĺnení si povinnosti vyznačiť stav (výmery) u pozemnoknižnej parcely č. 552/75 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcou S. S. a kupujúcim Vodným dielom Žilina, a.s., Trenčín, vo vzťahu ktorej bol vykonaný vklad vlastníckeho práva pod č. V 685/95, na základe ktorej (podľa tvrdenia odporcu) malo dôjsť k prevodu vlastníctva časti uvedenej parcely o výmere 6.043 m² na Vodné dielo Žilina, a.s., Trenčín, pričom v čase nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu 1/6-iny ku KN-E parcele č. 2096 navrhovateľom bola v katastri nehnuteľností evidovaná výmera pozemku 15.525 m². Navrhovateľ tvrdí, že mu týmto nesprávnym úradným postupom vznikla škoda v zmenšení výmery nadobudnutej KN-E parcely č. 2069 o 5.627 m², než v skutočnosti nadobudol vlastníctvo, na základe postupu Správy katastra Žilina, ktorá po uzavretí kúpnej zmluvy a povolení vkladu vlastníckeho práva pod č. V 685/95, neopravila na liste vlastníctva (v údajoch katastra) výmeru pozemnoknižnej parcely č. 552/75 a neskôr KN-E parcely č. 2096 k. ú. Y. J. I..

Záver okresného súdu, že nárok navrhovateľa na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. je nedôvodný, a to z dôvodu a/ neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu neuvedenia kúpnej ceny, ako jednej z podstatnej náležitosti kúpnej zmluvy a b/, že údaj o výmere pozemku registrovaného podľa registra „E“ katastra nehnuteľností nie je záväzným údajom katastra, považuje krajský súd za predčasný a aj nesprávny, ak z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa zamietol.

Zodpovednosť za škodu podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. spôsobená nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím je jeho objektívna zodpovednosť (bez ohľadu na zavinenie), ktorej sa nemožno zbaviť; založená je na súčasnom (kumulatívnom) splnení troch podmienok:

- 1/ nesprávny úradný postup (nezákonné rozhodnutie) štátneho orgánu,
- 2/ vznik škody,
- 3/ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom (nezákonným rozhodnutím) a vznikom škody.

Zákon č. 514/2003 Z. z. definuje „nesprávny úradný postup“ v 9 citovaného zákona. Pretože úradný postup nie je spravidla možné v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností, treba správnosť úradného postupu posudzovať i z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup štátneho orgánu smeruje. K nesprávnemu úradnému postupom môže dôjsť nielen pri úkonoch v rámci činnosti, pri ktorých štátny orgán nerozhoduje, ale tiež v rámci jeho rozhodovacej činnosti. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nesplnenie zákonom stanovenej povinnosti štátneho orgánu.

Zákon č. 514/2003 Z. z. bližšie nedefinuje a neupravuje rozsah náhrady škody. Preto aj v tomto smere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia všeobecnej úpravy (§ 442 Občianskeho zákonníka) a škodu vo všeobecnosti chápať ako ujmu, ktorá a/ nastala v majetkovej sfére poškodeného, b/ je

objektívne vyjadriteľná v peniazoch, c/ je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného.

Podľa § 17 ods. 1 Zákon č. 514/2003 Z. z. sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je ujma, ktorá znamená zničenie, stratu, zmenšenie, zníženie či iné znehodnotenie existujúceho majetkového stavu poškodeného proti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu, pokiaľ nie je vylúčené. Teda je to ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Ani vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) medzi nesprávnym úradným postupom a škodou zákon nevysvetľuje. V právnej teórii sa týmto vzťahom označuje priama väzba javov (objektívnych súvislostí) v rámci ktorého jeden stav (príčina) vyvoláva druhý stav (následok). O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak je medzi nesprávnym úradným postupom a škodou vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnu, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala. Pritom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku; časová súvislosť ale napomáha pri posudzovaní vecnej súvislosti (porovnaj R 21/1992). Príčinou vzniku škody nie je skutočnosť, ktorá je už sama následkom (porovnaj R 7/1979).

Keďže v danom prípade uplatneného nároku na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. sa jedná o objektívnu zodpovednosť, bolo povinnosťou okresného súdu vykonať dokazovanie vo veci v takom rozsahu (§ 120 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.), na podklade ktorého by mal riadne zistený skutkový stav a na základe ktorého by mohol vyvodiť záver o dôvodnosti alebo nedôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa. Vzhľadom na charakter prejednávanej veci bolo potrebné si zabezpečiť všetky tie písomné podklady, na základe ktorých dochádzalo k prevodom vlastníckeho práva najskôr k pozemnoknižnej parcele č. 552/75 a neskôr aj k novovytvorenej KN-E parcele č. 2096 - orná pôda o výmere 15.642 m², ktorá bola predmetom prevodu vlastníckeho práva aj na navrhovateľa ako nadobúdateľa v roku 2008. V tomto smere bolo potrebné si zabezpečiť najmä spisový materiál ohľadom prevodu vlastníckeho práva na základe zmluvy uzavretej medzi S.W. (predávajúcou) a Vodným dielom Žilina a.s., Trenčín (kupujúcim), ktorej vklad bol povolený pod č. V 685/95, ďalej k prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy č. 098/02-7 uzatvorenej medzi predávajúcou S. S. a kupujúcim Železnice Slovenskej republiky, ktorého súčasťou by mal byť vyhotovený geometrický plán č. 20/2005, na základe ktorého boli vytvorené KN-C parcely č. 2103/83 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m² a KN-E parcela č. 2096 - orná pôda o výmere 15.759 m², k prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi S. S. ako predávajúcou a kupujúcim Ing. K. S., a ďalej k prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi K. S. ako predávajúcim a kupujúcim navrhovateľom, ktorej vklad bol povolený pod č. V 9372/08. Z tvrdenia odporcu v priebehu konania, ako aj z odvolania proti rozsudku okresného súdu vyplýva, že k zmene výmery na KN-E parcele č. 2096 k. ú. Y. J. I. došlo na základe konania vedeného na bývalej Správe katastra Žilina pod č. P 928/2012, keďže na základe vykonaného šetrenia na LV č. XXXX a č. XXXX k. ú. Y. J. I. došlo k zmene hodnovernosti údajov v katastri nehnuteľností v doposiaľ evidovanej výmere pozemku KN-E parcely č. 2096. Vo vzťahu k uvedenému bude potrebné posúdiť vo väzbe javov (objektívnych súvislostí), či nepremietnutím skutočností na základe prevodu vlastníckeho práva na základe povolenia vkladu pod č. V 685/95, na základe ktorej došlo k prevodu časti parcely č. 552/75 o výmere 6.043 m² na Vodné dielo Žilina a.s., Trenčín, ďalšou evidenciou KN-E parcely č. 2096 - orná pôda o výmere 15.642 m² v čase prevodov vlastníckeho práva v roku 2008, ako aj následným postupom Správy katastra Žilina pod č. P 928/2012 došlo k nezákonnému rozhodnutiu alebo nesprávnemu úradnému postupu, vo vzťahu ku ktorým (skutkovým zisteniam) bude potrebné podmienky nároku na náhradu škody vyhodnotiť.

Pokiaľ okresný súd vyvodil nedôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa na náhradu škody z dôvodu, že výmera KN-E parcely č. 2096 - orná pôda o výmere 15.642 m² (15.525 m²) v čase nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľom nebola záväzným údajom katastra nehnuteľností, tento záver krajský súd nepovažuje za správny. Je potrebné predovšetkým vychádzať z ustanovenia § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorého údaje uvedené v katastri v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Uvedené zákonné podmienky (vymedzené aj v §§ 70 ods. 2, 71 katastrálneho zákona) je potrebné hodnotiť aj k okolnostiam prejednávanej veci, keďže k prevodu vlastníckeho práva na navrhovateľa

(a predtým na jeho právneho predchodcu) došlo na základe písomných podkladov potrebných pre nadobúdanie platnosti a účinnosti zmluvy v zmysle podmienok uvedených v § 28 až 33 katastrálneho zákona, platného v čase povolenia vkladu vlastníckeho práva.

Okresný súd predčasne hodnotil podmienky (ne)platnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim K. S. a navrhovateľom ako kupujúcim, ak kúpna zmluva nebola predmetom vykonania dokazovania v zmysle § 122 ods. 1, § 125, § 129 ods. 1 O.s.p. (nie je súčasťou spisového materiálu), a ak následne okresný súd neskúmal prejavenu vôľu zmluvných strán v obsahových náležitostiach uvedenej zmluvy a bez vykonania dokazovania dospel k predčasnému záveru o dôvodoch vzniku nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe skutočností, ktoré by nastali v zmysle predpokladov uvedených v § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplývajú. Z takto vykonaného dokazovania nemohol vyvodiť záver, či navrhovateľ splnil alebo nespľnil jednotlivé predpoklady nároku na náhradu škody.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený okresným súdom nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania a následne vyslovený právny záver o nedôvodnosti návrhu navrhovateľa na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. je predčasný, krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.