

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Cpr/2/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111238636
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5111238636.10

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: K.. C. M., W.. XX.X.XXXX, F. Ž., V. XX, právne zast.: JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou, so sídlom Horný Val 9/19, Žilina, proti odporcovi: Inšpektorát práce Žilina, so sídlom Žilina, Hlavná 2, o náhradu mzdy, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi tento uzavretý zmier

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi na náhrade mzdy sumu 3.600 €, trovy konania 1.569,17 € nasledovne:

A/ sumu 3.600 € v dvoch splátkach

- a) Prvú splátku vo výške 1.800 € najneskôr do 90 - tich dní po právoplatnosti uznesenia,
 - b) Druhú splátku vo výške 1.800 € najneskôr do 180 - tich dní po právoplatnosti uznesenia,
- B/ trovy konania v sume 1.569,17 € najneskôr do 30-tich dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 15.12. 2010 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd určil, že výpoveď daná navrhovateľovi listom žalovaného zo dňa 30.9.2010 je neplatná a že štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá.

Zároveň navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu k náhrade mzdy v sume priemerného zárobku žalobcu a úhrade trov konania.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca s navrhovateľom výpoveďou neplatne skončil štátnozamestnanecký pomer listom zo dňa 30.9.2010, Číslo 90/2004/ŠS čo žiadal rozhodnutím súdu vysloviť a z dôvodu neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru žiadal zaplatiť aj náhradu mzdy.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina 25C 290/2010-186 zo dňa 4.12.2012 súd určil, že výpoveď odporcu daná navrhovateľovi zo dňa 30.9.2010 je neplatná.

Rozsudkom Krajského súdu Žilina 9Co99/2013-222 zo dňa 25.4.2013 bol rozsudok Okresného súdu Žilina potvrdený.

Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňom 16.7.2013.

Uznesením Okresného súdu Žilina 25C 290/2010 zo dňa 15.11.2011 súd nárok navrhovateľa o náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie.

Nárok navrhovateľa o náhradu mzdy bol zapísaný pod č.k. 14Cpr 2/2011.

Následne podaním zo dňa 7.10.2013 právna zástupkyňa navrhovateľa vyčíslila náhradu mzdy na sumu 23.536€ s prísľušenstvom (úrokom z omeškania z náhrad mzdy od jednotlivých dátumov splatnosti mzdy, po neplatnom skončení pracovného pomeru).

Keďže došlo k čiastočnej úhrade náhrady mzdy zo strany odporcu za 12 mesiacov vo výške 6.225,29€, navrhovateľ zoberal návrh o zaplatenie sumy 6.225,29€ späť.

Uznesením Okresného súdu Žilina 14Cpr2/2011-56 zo dňa 24.1.2014 súd v tejto časti konanie zastavil.

Následne odporca uhradil sumu úrokov z omeškania za prvých 12 mesiacov po neplatnom skončení pracovného pomeru, došlo k úprave (zníženiu) výšky náhrady mzdy zo strany navrhovateľa a s poukazom na uvedené právny zástupca navrhovateľa zoberal návrh aj o sumu 12.600,71€ a aj o úroky z omeškania v tejto časti späť.

Uznesením Okresného súdu Žilina 14Cpr2/2011 zo dňa 28.8.2015 súd konanie o zaplatenie sumy 12.600,71€ a vyššie uvedené úroky zastavil.

Predmetom nároku navrhovateľa zostala náhrada mzdy v sume 4.710€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% s jednotlivých náhrad mzdy od 9.1.2012 až do 9.8.2013, všetko až do zaplatenia žalovanej sumy.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 09.02. 2016 navrhli Okresnému súdu Žilina, aby schválil medzi účastníkmi konania tento zmierny účasťníkov konania:

odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi na náhrade mzdy sumu 3.600 €, trovy konania 1.569,17 € nasledovne:

A/ sumu 3.600 € v dvoch splátkach

- a) Prvú splátku vo výške 1.800 € najneskôr do 90 - tich dní po právoplatnosti uznesenia,
- b) Druhú splátku vo výške 1.800 € najneskôr do 180 - tich dní po právoplatnosti uznesenia,

B/ trovy konania v sume 1.569,17 € najneskôr do 30-tich dní po právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ uviedol, že sa vzdal dlžných úrokov z omeškania a znížil uplatnený nárok v časti náhrady mzdy so sumy 4.710€ a na sumu 3.600€.

Odporca s uvedeným súhlasil.

S poukazom na uvedené žiadali účastníci konania Okresný súd Žilina, aby schválil vo forme súdneho zmiernu dohodu účastníkov konania ohľadne nárokov vyplývajúcich z neplatného rozviazania štátnozamestnaneckého pomeru u uvedenom rozsahu.

Podľa § 79 ods. 1/,2/,3/,4/ a 5/ Zák. práce ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje na oznamovateľa kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti, ak došlo k skončeniu pracovného pomeru počas poskytovania ochrany podľa osobitného predpisu.

Ak zamestnávateľ skončil pracovný pomer neplatne a zamestnanec netrvá na tom, aby ho zamestnávateľ ďalej zamestnával, platí, ak sa so zamestnávateľom nedohodne písomne inak, že sa jeho pracovný pomer skončil dohodou, ak

a) bola daná neplatná výpoveď, uplynutím výpovednej doby,

b) bol pracovný pomer neplatne skončený okamžite alebo v skúšobnej dobe, dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

V prípadoch ustanovených v odseku 4 písm. b) zamestnanec má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného

Podľa § 99 ods. 1, 2, 3, 4 OSP, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Ako je vyššie uvedené, predmetom nároku navrhovateľa v konaní pred súdom bolo posúdenie platnosti, či neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo strany odporcu a v prípade neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru bola predmetom nároku následne náhrada mzdy za obdobie od neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru až do opätovného nástupu.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina 25C 290/2010-186 zo dňa 4.12.2012 súd určil, že výpoveď odporcu daná navrhovateľovi zo dňa 30.9.2010 je neplatná.

Rozsudkom Krajského súdu Žilina 9Co99/2013-222 zo dňa 25.4.2013 bol rozsudok Okresného súdu Žilina potvrdený.

Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňom 16.7.2013.

S poukazom na neplatné skončenie štátnozamestnaneckého pomeru predmetom sporu bola následne prejednávaná náhrada mzdy navrhovateľa, ktorá po späťvzatí návrhu navrhovateľom predstavovala sumu 4.710€, spolu s úrokmi z omeškania od splatnosti jednotlivých miezd až do zaplatenia.

Účastníci konania sa dohodli na konečnom vyporiadaní nárokov z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru tak, že odporca zaplatí navrhovateľovi na náhrade mzdy 3.600€ a nebude si uplatňovať zostatok nárokov (nároku na náhradu mzdy nad sumu 3.600€ a úroky z omeškania).

Vzhľadom k tomu, že navrhnutá dohoda vo forme súdneho zmiernom medzi účastníkmi konania nebola v rozpore so zákonom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa uvedeného súdneho zmiernom sa odporca z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi na náhrade mzdy sumu 3.600 € v dvoch splátkach:

a) Prvú splátku vo výške 1.800 € najneskôr do 90 - tich dní po právoplatnosti uznesenia,

b) Druhú splátku vo výške 1.800 € najneskôr do 180 - tich dní po právoplatnosti uznesenia,

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno b) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Účastníkmi konania bola dohodnutá aj úhrada trov konania navrhovateľa odporcom, ktorá bola súčasťou súdneho zmiernom.

V rámci súdneho zmiernu sa zaviazal odporca uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.569,17€, najneskôr do 30-tich dní po právoplatnosti uznesenia.

Trovy konania sú vypočítané zo súm náhrady mzdy, z ktorých súm náhrady mzdy boli dohodnuté trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za 11 úkonom advokáta v zmysle § 10 ods. 1, 13a ods. 1, 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Jednotlivé úkony pozostávajú:

1/ prevzatie zastúpenia 26.9.2011 ... 287,13€,
2/ vyjadrenie k odvolaniu z 15.2.2013 ... 287,13€,
prvé dva úkony z celkovej uplatnenej sumy 12.491€,

3/ špecifikácia nároku navrhovateľa zo dňa 7.10.2013 ... 131,12€,
4/ čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 10.1.2014 ... 131,12€,
5/ účasť na pojednávaní dňa 19.2.2014 ... 131,12€,
6/ návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 29.10.2014 ... 131,12€,
7/ upresnenie petitu zo dňa 30.4.2015 ... 131,12€,
8/ pojednávanie 6.5.2015 ... 131,12€,
9/ oznámenie o úhrade 25.5.2015 ... 131,12€,
10/ späťvzatie návrhu zo dňa 15.6.2015 ... 131,12€,
11/ účasť na pojednávaní dňa 9.2.2016 ... 131,12€,
úkony 3/ až 11/ zo sumy, ktorá zostala po úhrade odporcom 3.600€.

K jednotlivým úkonom advokáta je potrebné pripočítať režijné paušály (za rok 2011 ... 7,21€, rok 2012 ... 7,63€, 2013 ... 7,81€, 2014 ... 8,04€, 2015 ... 8,39€ a 2016 ... 8,58€).

Spolu predstavuje úhrada trov právneho zastúpenie za prvé 2. úkony spolu 574,26€ a za zostávajúcich 9. úkonov spolu 917,84€, všetko spolu 1.492,10€ + RP 77,07€, spolu vyčíslených 1.569,17€.

Uvedené trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 30-tich dní po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).