

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113216226
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113216226.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: Y. H., N.. XX.X.XXXX, A. W., B. XX, zastúpená :Mgr. Oto Saloky, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 94 p r o t i žalovaným: X. W.. B. F., N.. XX.XX.XXXX, A. W.Š., B. XX a 2. H. F., N.. XX.X.XXXX, A. W., B. XX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária VAL'O & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Prešove, Konštantínova 3, o zaplatenie 200 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi v tomto znení:

Žalovaní v 1. a 2.rade s a z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 168 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne od 29.6.2013 do zaplatenia a tiež trovy konania vo výške 80 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne, to všetko v lehote 15 dní od rozhodnutia o zmieri.

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny nad 168 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou zo dňa 31.5.2013 sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške primeraného a obvyklého nájomného za užívanie časti jej parcely KN 810/102 žalovanými, ktorí majú na danom pozemku postavenú chatu a užívajú priestor pod chatou a okolo nej o celkovej výmere 80m². Vychádzala z obvyklého nájomného 1,25 eur/m² ročne. Nárok uplatnila za obdobie od 1.6.2011 do 31.12.2013 a od žalovaných tak požadovala uhradiť 200 Eur. V priebehu konania rozšírila žalobu aj o úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo žalovanej sumy od dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovaným. Súd toto zmenu žaloby pripustil uznesením č.k. 8C/120/2013-36 zo dňa 30.7.2014, pričom v uznesení konkretizoval dátum požadovaného priznania úrokov z omeškania dňom 29.6.2013. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.9.2014.

Žalovaní pôvodne so žalobou nesúhlasili a až v priebehu konania uznali, že žalované obdobie užívali z pozemku žalobkyne plochu o výmere 80m² a boli ochotní zaplatiť žalobkyni sumu 168 eur v súlade s nájomným vo výške 1,05Eur/m², ktoré bolo dohodnuté nájomnou zmluvou medzi inými subjektmi v katastrálnom území Kokošovce, pričom túto nájomnú zmluvu predložila žalobkyňa na pojednávaní. Keďže s touto sumou súhlasila aj žalobkyňa, napokon uzavreli účastníci na pojednávaní zmier, znenie ktorého je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V dôsledku uzavretého zmiaru v prevyšujúcej časti žalobkyňa zobrala žalobu späť, s čím súhlasili aj žalovaní.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parciel KN XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 2.633m² a KN XXX - trvalé trávne porasty o výmere 1869m², ako to vyplýva z LV č. XXX kat. úz. K.. Vlastníctvo nadobudla kúpnyimi zmluvami z roku 2007 (V- XXXX/XX P. M. - XXXX/XX).

Ako vyplýva z mapových podkladov - grafickej identifikácie, ale aj geometrického plánu Ing. W. F. s.r.o. č. 4/2011 parcela KN 652 o výmere 44m² je časťou parcely KN 810/102. Medzi účastníkmi je

prítom nesporné, že na parcele č. 652 je postavená chata, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných. Napokon táto skutočnosť vyplýva z LV 989 kat. úz. Kokošovce. Chata žalovaných má súpisné č. 468.

Žalovaní na pojednávaní potvrdili, že užívajú pozemok pod ich chatou o výmere 44m², ale aj ďalšiu plochu pri chate o celkovej výmere 80m² z pozemku žalobkyne.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že zmier, ktorý účastníci uzavreli je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd ho s poukazom na § 99 ods. 1, 2 O.s.p. schválil.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak je zmier podľa hmotného práva neplatný, možno podať návrh na jeho zrušenie do 3 rokov od právoplatnosti tohto uznesenia.