

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413216586.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: Ž.Z. U., T.. XX. XX. XXXX, H. N. - Y. XXX, Š. B. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: F. T. B. Q. G.Z. B. G. G. T., C. XX, V.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a. s. so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpený I. C., G.. M.. B.. G. G. H., W. X, V.: XX XXX XXX, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 16.07.2013 domáhala voči odporcovi vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach sp. zn. X X. XXXX/ XXXX, D. S. XX.XX.XXXX, z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorá nebola individuálne dojednaná, ide o neprijateľnú podmienku, rozhodcovská doložka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná pre hrubý rozpor s dobrými mravmi, nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neplatnosti rozhodcovskej doložky má v spotrebiteľskej veci sa následok materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

Uznesením 16C/183/2013-123 zo dňa 04.11.2013, súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a uznesením 16C/183/2013-136 zo dňa 10.06.2014, rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky a zamietol návrh odporcu na prerušenie konania. Odvolací súd uznesením pod sp.zn. XCo/XXX/XXXX, XCo/XXX/XXXX-XXX F. S. XX.XX.XXXX, napadnuté uznesenia potvrdil.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 09.02.2016, zobrala návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť vzhľadom na zmenu zákona a trovy konania si neuplatnila.

Odporca v podaní zo dňa 05.02.2016 oznámil súdu, že v prípade ak sa navrhovateľka rozhodne zobrať návrh späť, so späťvzatím návrhu a so zastavením konania súhlasí.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na zákonné ustanovenia, dispozičné právo navrhovateľky a súhlasné stanovisko odporcu so späťvzatím návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. a nepriznal odporcovi náhradu trov konania (hoci podľa §146 ods.2 veta prvá O.s.p. by mu náležala), nakoľko súd vzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že v čase podania návrhu na súd (až do novely Exekučného poriadku platnej a účinnej od 01.01.2015) existovali dôvody na podanie takéhoto návrhu ,ktoré odpadli po účinnosti § 243d ods.1 ExP. Exekúcia na základe rozhodcovského rozsudku, ktorý navrhovateľka žiadala zrušiť nebola do 31.03.2015 začatá, čo potvrdila i navrhovateľka a odporca uviedol že návrh na exekúciu nepodal a predmetný rozsudok prestal účastníkov konania zaväzovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.