

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207722
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8212207722.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému D. D., J. Y. Č.. XX, XXX XX Y., t. č. bytom F. Č.. X, XXX XX J., o zaplatenie 807,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 807,48 eur a úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 442,55 eur od 10.8.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.9.2012 domáhal aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu 2082,68 eur a to sumu 442,55 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.1.2012 do zaplatenia titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a sumu 1640,13 eur titulom náhrady škody a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že je od 1.7.2010 univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá so žalovaným ako podnikateľom uzavrela Zmluvy o pripojení, a to Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX dňa 12.8.2005, ku ktorej bola poskytnutá žalovanému SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a dňa 1.6.2009 bol k tejto zmluve o pripojení uzavretý Dodatok „Podnikateľ 300(600)“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb v cene 49,76 eur mesačne. Dodatkom sa okrem iného žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Dňa 2.8.2007 bola uzavretá Zmluva o pripojení číslo XXX XXX- Rýchly internet, na základe ktorej si žalovaný dohodol balík služieb „ Rýchly internet 2“ v cene 19,88 eur a zaviazal sa riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v zmluve, na aktiváciu ktorých a poskytovanie sa žalobca v zmluve zaviazal. Dňa 17.12.2006 bola uzavretá Zmluva o pripojení číslo XXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXXXXX. K zmluve bol v ten istý deň uzavretý Dodatok „Vianočné hovory nekonečno“ . Dňa 8.1.2009 došlo k zmene programu služieb na program služieb „Relax 100“ v cene 19,88 eur mesačne . Dňa 29.6.2009 bola zavretá zmluva o pripojení č. XXXXXXXX - služba Rýchly internet a v ten istý deň bol k tejto zmluve uzavretý Dodatok „Mobilný internet 10“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb v sume 16,58 eur mesačne, a v rámci ktorého mu bolo odpredané zľavnené koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM za 29,-- eur v hodnote 189,-- eur. Dodatkom sa žalovaný zaviazal okrem iného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas neho si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Žalobca poukazoval na to, že v dobe platnosti Zmlúv o pripojení sa záväzkové vzťahy z nich spravovali Obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených v zákone č. 601/2003 Z.z.

o elektronických komunikáciách a že žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť Zmlúv Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) s ktorými sa žalovaný oboznámil pri uzatváraní Zmlúv a ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Žalobca tvrdil, že žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnutú službu a preto dňa 30.10.2009 bola prevádzka jeho SIM karty zo zmluvy č. XXXXXXXX obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov a rovnako bola obmedzená aj prevádzka poskytovania služby mobilný internet zo Zmluvy č. XXXXXXXX. Dňa 13.12.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca odstúpil od zmlúv.

Ďalej žalobca tvrdil, že mu vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka vo výške 251,55 eur, ktorú žalovaný doposiaľ napriek výzvam neuhradil a táto čiastka predstavuje poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby. Ide o neuhradené faktúry č. 7908067449 splatná 20.9.2009 na sumu 84,53 eur, č. 7909144415 splatná 20.10.2009 na sumu 85,87 eur, č. 7910171432 na sumu 79,49 eur, č. 7911242871 na sumu 1,66 eur. Poukazoval na to, že pokusom o zmier zo dňa 30.11.2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžných súm s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.12.2009 s upozornením, že po márnom uplynutí tejto lehoty žalobca odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy, ukončí poskytovanie služieb a tvrdí, že dlžné sumy neboli uhradené.

Ďalej žalobca tvrdil, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby ani zo Zmluvy č. XXXXXXXX a zo Zmluvy č. XXXXXXXX a preto dňa 7.12.2009 bola prevádzka jeho SIM karty zo zmluvy č. XXXXXXXX obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov a rovnako bola obmedzená prevádzka poskytovania služby mobilný internet zo zmluvy č. XXXXXXXX. Dňa 13.2.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca odstúpil od Zmlúv.

Žalobca tvrdil, že mu vznikla pohľadávka voči žalovanému aj vo výške 191,-- eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil napriek viacerým výzvam. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby a bola vyúčtovaná žalovanému faktúrami č. 7909230316 splatná 27.10.2009 vo výške 102,35 eur, č. 7901285258 splatná 27.11.2009 vo výške 43,39 eur, č. 7911333701 splatná 27.12.2009 vo výške 43,60 eur a č. 700040233 vo výške 1,66 eur. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný pokusom o zmier zo dňa 29.1.2010 na úhradu sumy 191,-- eur v dodatočnej lehote do 12.2.2010, s upozornením, že po márnom uplynutí lehoty nasledujúcim dňom žaloba odstupuje od zmluvy, ukončí poskytovanie služieb. Žalobca tvrdí, že žalovaný sumu 191,-- eur neuhradil.

Celkom sa tak žalobca domáhal zaplatenia ceny poskytnutých služieb vo výške 442,55 eur aj s úrokom z omeškania od 28.1.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti ostatnej faktúry č. 7000040233.

Okrem ceny poskytnutých služieb sa žalobca v žalobe domáhal aj náhrady škody vo výške 1640,13 eur / 1124,99 + 355,14/ s odôvodnením, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb zo zmluvy č. XXXXXXXX a tak nedodržaním dojednanej doby viazanosti, počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 19 mesiacov dlhšie spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 1124,99 eur / 19x59,21 eur/, čo predstavuje hodnotu ušlého zisku. Porušením zmluvnej povinnosti dodržania dojednanej doby viazanosti, 24 mesačného využívania služieb zo Zmluvy č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému zľavu na modem v sume 160,-- eur, sa majetok žalobcu znížil o túto sumu a vznikla mu tak škoda 160,-- eur. Nedodržaním 24 mesačnej doby viazanosti, počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 18 mesiacov dlhšie, čím spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 355,14 eur, čo predstavuje hodnotu ušlého zisku.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5Ro 155/2012-57 zo dňa 26.10.2012, ktorý bol následne pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro 155/2012-62 zo dňa 10.1.2013 /§ 173 ods. 2 O.s.p./.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Súd oznámil

vstup do konania vedľajšieho účastníka účastníkom konania s poučením o možnosti vzniesť námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Žalobca vzniesol proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietku písomným podaním zo dňa 11.10.2013 /č.l. 97 spisu/. Námietka bola doručená vedľajšiemu účastníkovi na zaujatie stanoviska. Vedľajší účastník súdu písomným podaním zo dňa 9.4.2015 oznámil, že vystupuje z konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a preto súd už o námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nerozhodol a s vedľajším účastníkom nekonal.

Dňa 20.5.2013 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 10.5.2013, ktorým žalobca zobral späť žalobu v časti o náhradu škody vo výške 1640,13 eur . Zároveň doplnil žalobu a zároveň žiadal pripustiť aj zmenu žaloby a to tak, že navrhoval aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 442,55 eur spolu s úrokom z meškania vo výške 9% ročne z čiastky 442,55 eur od 10.8.2011 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 365,13 eur a nahradiť trovy konania.

Vychádzajúc z tohto podania žalobcu žalobca naďalej trvá na žalobe v časti o zaplatenie istiny 422,55 eur titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a úroku z omeškania z tejto sumy od 10.8.2011 do zaplatenia a berie žalobu späť aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania so sumy 442,55 eur od 28.1.2010 do 9.8.2011/ pôvodne sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania z tejto sumy od 28.1.2010 do zaplatenia/. Berie žalobu späť v časti o náhradu škody 1640,13 eur a rozširuje žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 365,13 eur.

Žalobca v podaní zo dňa 10.5.2013 zdôrazňuje, že zmluvy o pripojení boli uzatvárané so žalovaným ako s podnikateľom s prideleným IČO: XXXXXXXX a nato, že v Dodatku zo dňa 1.6.2009 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným s následkom odstúpenia od zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 33,19 eur. V dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 29.6.2009 pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným s následkom odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur . Poukazoval na to, že žalovaný si neplnil riadne a včas povinnosti zo zmluvy a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby. Porušením zmluvných povinností žalovaný sa dopustil takého konania, ktorým zapríčiniť, že dňa 13.12.2009 / pri zmluve č.XXXXXXX/ a dňa 13.2.2010 / pri zmluve č. XXXXXXXX/ po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej na zaplatenie dlžných súm , žalobca od zmlúv odstúpil s čím je spojená povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 33,19 eur dojednanú v Dodatku k zmluve č. XXXXXXXX a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur dojednanú v Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, spolu teda zmluvnú pokutu vo výške 365,13 eur. Primeranosť výšky zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody odôvodňoval tým, že pri zmluve č. XXXXXXXX nedodržaním doby viazanosti vznikol žalobcovi výpadok tržieb vo výške 945,44 eur . Na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX žalobca poskytol žalovanému zľavu z ceny koncového zariadenia v sume 160,-- Eur / 189,-- eur bežná cena - 29,-- eur akciová cena/. O túto sumu sa znížil majetok žalobcu, čím mu vznikla priama škoda vo výške 160,-- eur. Pri tejto zmluve vznikol z dôvodu nedodržania doby viazanosti žalobcovi výpadok tržieb vo výške 298,84 eur, Celkom zmluvná pokuta dohodnutá pri tejto zmluve zabezpečovala tak záväzok vo výške 458,44 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 331,94 eur.

Žalobca poukazoval nato, že všetky zmluvy o pripojení uzatváral žalovaný ako podnikateľ, všetky záväzky z nich preto podliehajú režimu Obchodného zákonníka a to na základe kogentnej úpravy ustanovenia § 261 Obchodného zákonníka a nemôže sa preto jednať o spotrebiteľský vzťah. Ďalej poukazuje na to, že žalovaný ukončil svoju podnikateľskú činnosť až 13.8.2011, teda až po ukončení zmluvného vzťahu medzi ním a žalobcom.

Žalovanému bol rovnopis žaloby s kópiami príloh žaloby a rovnopis ďalších podaní žalobcu doručená do vlastných rúk dňa 8.6.2015 aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/18/2013-117 zo dňa 21.8.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1640,13 eur titulom náhrady škody zastavil. Zároveň týmto uznesením pripustil túto zmenu žaloby : „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 442,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z čiastky 442,55 eur od 10.8.2011 do zaplatenia , zmluvnú pokutu 365,13 eur a nahradiť trovy konania.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2015.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania v priebehu konania dosiahol sumu nižšiu ako 1000,-- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 28.1.2016.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, písomného podania žalobcu zo dňa 10.5.2013, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópií Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov, obsahom navrhovateľom predložených faktúr a pokusov o zmier, obsahom pripojených Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a živnostenského registra u žalovaného výpisu z obchodného registra žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a žalovaný ako účastník uzavreli celkom 4 zmluvy o pripojení, dňa 12.8.2005 Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX, dňa 2.8.2007 Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX, dňa 17.12.2006 Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX a dňa 29.6..2009 Zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX ďalej len Zmluva), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb na základe ktorých boli odporcovi pridelené užívateľské SIM karty s prideleným telefónnym číslom umožňujúce mu využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby za cenu stanovenú v jej Cenníku K zmlúvam o pripojení boli uzavreté Dodatky predmetom ktorých bol okrem iného záväzok žalovaného ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, platným cenníkom Služieb a dodatkom. Pri zmluve o pripojení zo dňa 29.6.2009 č. XXXXXXXX aj záväzok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného koncového zariadenia LEADTEK USB MODEM a záväzok žalovaného ako účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu. V zmluve č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a boli dojednané zmluvné pokuty pre prípad nedodržania doby viazanosti pre porušenie zmluvných povinností žalovaným s následkom odstúpenia od zmluvy . Pri zmluve č. XXXXXXXX to bola zmluvná pokuta vo výške 33,19 eur a pri zmluve č. XXXXXXXX zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur.

Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) tohto Dodatku alebo v v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a až c Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je žalovaný ako Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku s tým, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa Dodatkov nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka t.j. žalovaného,(najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku, alebo v čl.3 bod 3.6 alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a/ až/ Všeobecných podmienok a následne deaktivácie Služby je Účastník, teda žalovaný, povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku.

Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. bolo zistené, že s účinnosťou k 1.7.2010 došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa,

Vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 2081/B ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRI s 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a s účinnosťou ku dňu 1.7.2010 prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Žalobca tvrdil, že hoci dohodnuté služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete boli žalovanému riadne poskytnuté, ten za ne nezaplatil, čím obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ako právneho predchodcovi žalobcu voči žalovanému vznikla pohľadávka vo výške 442,55 eur na neuhradenej cene poskytnutých telekomunikačných služieb, pozostávajúca z nezaplatených poplatkov za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvných pokút vo výške 365,13 eur. Uvedená suma vrátane zmluvných pokút bola odporcovi vyúčtovaná faktúrami, s obsahom ktorých sa súd oboznámil.

Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. so žalovaným v tom čase ako podnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a to od 1.1.2004 v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách. Z obsahu medzi účastníkmi uzavretých Dodatkov k Zmluvám o pripojení je zrejmé, že v jednej z nich a to č. XXXXXXXX je obsiahnutá kúpna zmluva, ktorej predmetom boli podmienky predaja koncového zariadenia žalovanému so zľavou z kúpnej ceny a dohoda o zmluvnej pokute. Preto súd na vzťah medzi účastníkmi založený zmluvami o pripojení aplikoval ustanovenia horeuvedeného osobitného zákona, v ostatnom v súlade s ust. § 261 Obchodného zákonníka aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže vychádzajúc z povahy účastníkov v čase vzniku záväzkového vzťahu išlo o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. (čo je zrejmé aj z názvu programu služieb „ Podnikateľ 300/600“).

Podľa § 43 ods.1 a 2 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 409 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka aplikovateľného podľa § 1 ods.2 Obchodného zákonníka aj na obchodné záväzkové vzťahy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 300 Obchodného zákonníka okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Z obsahu zmlúv o pripojení vrátane dodatkov vyplýva, že ich uzavretím vznikla obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. povinnosť poskytovať žalovanému služby verejnej mobilnej siete a žalovanému povinnosť uhrádzať jej cenu za poskytovanie uvedených služieb vo výške podľa jednotlivých faktúr. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. svoju povinnosť z uzavretých zmlúv o pripojení splnila a dohodnuté služby žalovanému poskytla. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb v dohodnutej lehote splatnosti nesplnil keď vyúčtovanú cenu poskytovaných služieb spolu vo výške 442,55eur spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ani žalobcovi, ako jej univerzálnemu právneho nástupcovi ktorý ku dňu 1.7.2010 prebral celé jej imanie, všetky práva

a povinnosti, záväzky a pohľadávky nezaplatil, čo vyplýva aj z predložených faktúr, súčasťou ktorých je aj prehľad došlých platieb a prehľad dlžných súm k dátumu ich vystavenia.

Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností uhrádzať riadne a včas cenu poskytnutých služieb vznikla žalovanému v súlade s povinnosťami dohodnutými v Dodatkoch k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX povinnosť uhradiť spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (po 1.7.2010 žalobcovi, aj zmluvnú pokutu spolu vo výške 365,13 eur.

Preto na základe vykonaného dokazovania, po zistení, že žalobcom podaná žaloba je v časti uplatneného nároku na zaplataenie ceny za poskytnuté služby vo výške 442,55 eur a na zaplataenie zmluvných pokút spolu vo výške 365,13 eur v celom rozsahu dôvodná, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 807,48 eur/ 442,55 + 365,13/ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca žalobou, po jej čiastočnom späťvzati uplatnil aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 442,55 eur 10.8.2011 do zaplataenia.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 1.2.2004 do 14.1.2009 v spojení s § 768 f Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ktoré upravuje následky omeškania dlžníka, ku ktorému došlo po 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa predpisov občianskeho práva (§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka) ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami odporca bol povinný zaplatiť cenu poskytovaných služieb v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná. Keďže tak neurobil, navrhovateľovi vzniklo právo na zaplataenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni dohodnutej splatnosti ceny služieb uvedenom na vystavených faktúrach. Sadzba navrhovateľom požadovaného úroku z omeškania z nezaplataenej ceny služieb (9 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a preto súd žalobe vyhovel aj v časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z ceny služieb (442,55 eur) od 10.8.2011 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 veta prvá a § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Účastníci mali v konaní pomerný úspech.

Žalovaný mal úspech vo väčšom rozsahu ako žaloba a preto žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a pretože o povinnosti nahradíť trovy konania súd rozhoduje len na návrh, súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.