

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711215258
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1711215258.3

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: DAREX SK s.r.o., IČO: 35 803 401, so sídlom v Bratislave, Domkárska 17, zast. VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sliezska 9, proti odporcovi: I. E., nar. XX.X.XXXX, bezdomovec obec Š., zast. opatrovníkom Simonou Nagyovou, tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 399,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 399,- eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne od 22.2.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,50 eur, na účet jeho právneho zástupcu, vedený v Tatra banke a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 4.11.2011, doručeným na súd dňa 9.11.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 399,- eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.1.2011 do zaplatenia, titulom nedoplatku kúpnej ceny a nahradiť trovy konania 23,50 eur a trovy právneho zastúpenia 89,50 eur.

Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že medzi odporcom, ako kupujúcim a navrhovateľom, ako predávajúcim, bola dňa 26.7.2011 uzatvorená kúpna zmluva, definovaná ako faktúra/kúpna zmluva č. XXX/pzXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ predal odporcovi osobné motorové vozidlo zn. Š. M., EČ: J. XXX Y., č. karosérie VIN: X., modrej farby. V čl. II. bod 1. sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene vo výške 5 600,-eur, ktorá mala byť uhradená prvou splátkou vo výške 1 120,-eur pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4 480,-eur mal byť navrhovateľovi uhradený prostredníctvom poskytnutej pôžičky spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s.. Pri prevzatí vozidla účastníci ten istý deň uzavreli dodatok ku kúpnej zmluve, na základe ktorého sa dohodli, že časť zálohy vo výške 701,-eur uhradí kupujúci pri podpise zmluvy a časť zálohy vo výške 419,-eur zaplatí najneskôr do 20.8.2011. Z kúpnej ceny odporca uhradil len sumu 419,-eur a 20,-eur. Zvyšok napriek výzvam neuhradil.

K návrhu navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení pripojil listinné dôkazy: faktúra/kúpna zmluva č. XXX/pzXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2011, dodatok k faktúre/kúpnej zmluve č. XXX/pzXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2011, úverová zmluva č.: D. zo dňa 26.7.2011, príjmový pokladničný doklad zo dňa 26.8.2011.

Vo veci vydaný platobný rozkaz č.k.: 10Ro/536/2011-16 zo dňa 24.11.2011 súd uznesením zo dňa 18.2.2014 pod č.k.: 4C/139/2013-37 zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk a súčasne mu ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2,5,6 O.s.p..

Opatrovník odporcu sa k návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 21.2.2014 nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 25.1.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 9.2.2016, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa, k návrhu pripojenými, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.7.2011 účastníci uzavreli písomnú kúpnu zmluva, označenú ako faktúra/kúpna zmluva č. XXX/pzXXXXXXXXXX, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal predať odporcovi osobné motorové vozidlo zn. Š. M., EČ: J. XXX Y., č. karosérie VIN: X., modrej farby. a odprca sa zaviazal zaplatiť za predmet kúpy kúpnu cenu vo výške 5 600,-eur. V čl. II. bod 1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli na spôsobe zaplatenia kúpnej ceny tak, že časť vo výške 1 120,-eur odporca zaplatí pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 4 480,-eur bude navrhovateľovi uhradený prostredníctvom poskytnutej pôžičky spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. v zmysle odporcom uzavretej úverovej zmluvy č.: D. zo dňa 26.7.2011.

Dňa 26.7.2011 účastníci k tejto kúpnej zmluve uzavreli písomne dodatok v ktorom sa dohodli, že časť zálohy vo výške 701,-eur uhradí kupujúci pri podpise zmluvy a časť zálohy vo výške 419,-eur zaplatí najneskôr do 20.8.2011.

Podľa tvrdenia navrhovateľa mu odporca uhradil sumu 419,- eur, zrejme pri podpise zmluvy a jej dodatku a dňa 26.8.2011 mu v hotovosti zaplatil sumu 20,-eur o čom navrhovateľ vystavil príjmový pokladničný doklad.

Navrhovateľ v konaní nepredložil dôkaz o tom, že odporcu na splnenie peňažnej povinnosti vyzval a kedy mu výzvu doručil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Kúpna zmluva je dvojstranným synalagmatickým právnym úkonom, zásadne zmluvou neformálnou, možno ju uzavrieť písomne, ústne i konkludentne, ak predmetom zmluvy nie je nehnuteľnosť, ak to nevyžaduje osobitné ustanovenie zákona a ak sa na písomnej forme účastníci nedohodli. Podstatnými náležitosťami kúpnej zmluvy sú: predmet kúpy a kúpna cena. Kúpnu cenu treba zaplatiť v čase, dohodnutom účastníkmi zmluvného vzťahu. Ak splatnosť kúpnej ceny nie je dohodnutá, treba ju zaplatiť bez zbytočného odkladu, ak to nie je neobvyklé.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení úč. od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, pri procesnej pasivite opatrovníka odporcu, mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo platne k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu v zmysle § 588 Obč. zák., pričom odporca si svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi časť kúpnej ceny sám, v dohodnutej výške 1 120,-eur nesplnil v celom dohodnutom rozsahu, ale iba vo výške 439,-eur. Vo zvyšku o zaplatenie dlžnej kúpnej ceny 399,-eur preto súd návrhu vyhovel.

Návrh v časti o zaplatenie príslušenstva istiny však súd nepriznal v celom požadovanom rozsahu.

Vzhľadom na absenciu dôkazu zo strany navrhovateľa o doručení písomnej upomienky na zaplatenie dlhu odporcovi, v zmysle výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu, ale ani odoslanie takejto výzvy, súd v súlade s ust. § 563 Obč. zák. považoval za doručenie výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu až deň, kedy bol žalobný návrh doručený opatrovníkovi odporcu /21.2.2014/, s poukazom na ustálenú súdnu prax a judikatúru /R 27/1977/, čím sa odporca dostal do omeškania so splnením dlhu až nasledujúcim dňom, 22.2.2014. Až počnúc týmto dňom súd odporcu zaviazal na zaplatenie aj úrokov z omeškania vo výške upravenej vykonávacím predpisom a v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zák..

Návrh o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 21.8.2011 do 21.2.2014 preto súd zamietol ako nedôvodný, nemajúci oporu vo vykonanom dokazovaní.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške v súlade so znením § 142 ods. 3 O.s.p. nakoľko jeho neúspech predstavuje len nepatrnú časť nároku uplatneného v žalobnom návrhu.

Vzhľadom na to, že súdu nebolo v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. doručené vyčíslenie trov konania, súd vychádzal z uplatnenia a správneho vyčíslenia náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, uvedených v návrhu na začatie konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 23,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,58 eur za dva úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 26.10.2011 a podanie návrhu na začatie konania zo dňa 4.11.2011 /tarifná odmena 2 x 29,88 eur + paušálna náhrada hotových výdavkov 2 x 7,41 eur + 14,92 eur DPH z tarifnej odmeny a náhrad/.

Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl.“) výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len „výpočtový základ“).

V súlade so znením § 10 ods. 1 písm. a) Vyhl. v účinnom znení základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 399,- eur je 29,88 eur.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b), c), d) Vyhl. účinné od 1.7.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov

Podľa § 15 písm. a) a b) Vyhl. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Vyhl., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhl. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu Podľa § 20c Vyhl. (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2013) za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia právnemu zástupcovi navrhovateľa s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, prvá veta: „Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na
zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz
neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2
O.s.p.).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;
(§ 251 ods. 1 O.s.p).