

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210244
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. P. Q., Z.. XX. X. XXXX, B. Q., R. U. Č.. XXX, X. P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q., R. U. Č.. XXX, X. Q. Q., Z.. X. X. XXXX B. Q., R. U. Č.. XXX, X. L. Q., Z.. XX. X. XXXX, B. Q., R. U. Č.. XXX, X. Q. Q., Z.. XX. X. XXXX, B.: Q., R. U. Č.. XXX, detí rodičov: matky B. Q., Z.. X. X. XXXX, B. T. B. XXXX/XX, Č., tohto času bytom Q. R. U. XXX a otca P. Q., I.. XX. X. XXXX, o nariadenie dohľadu nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou maloletej P. Q., Z.. XX. X. XXXX, F. P.Á. Q., Z.. XX. XX. XXXX, F. Q. Q., Z.. X. X. XXXX, F. L. Q., Z.. XX. X. XXXX T. F. Q. Q., Z.. XX. X. XXXX dohľad.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Súd uznesením, sp. zn. 4P/66/2014 zo dňa 15. 10. 2015 ex offo začal konanie podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine o nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí: 1. P. Q., Z.. XX. X. XXXX, 2. P. Q., Z.. XX. XX. XXXX, 3. Q. Q., Z.. X. X. XXXX, 4. L. Q., Z.. XX. X. XXXX.

Uznesením, sp. zn. 12P/2/2015 zo dňa 9. 2. 2016, súd ex offo začal konanie o nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého Q. Q., Z.. XX. X. XXXX.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zák. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Zo správy Obecného úradu Q. zo dňa 12. 1. 2016 vyplýva, že matka maloletých detí nezvláda dostatočne výchovu maloletých detí. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 9. 2. 2016 vyplýva, že matka je naďalej slabou autoritou pre deti. Nedokáže zabezpečiť vhodné výchovné prostredie maloletým deťom pre ich ďalší pozitívny fyzický, psychický a sociálny vývin. U maloletých detí došlo k miernemu posunu v správaní voči svojej matke, ako aj k zlepšeniu správania v škole, v porovnaní s predchádzajúcim obdobím. Matka však aj naďalej potrebuje pomoc všetkých zainteresovaných subjektov, ktoré doteraz s rodinou spolupracovali a poskytovali matke podporu a vedenie.

Matka i kolízny opatrovník maloletých detí boli na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, prítomní. Obaja sa odvolania voči rozsudku výslovne vzdali. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval v súlade s vyššie citovaným § 157 OSP a určil nad výchovou maloletej P. Q., Z.. XX. X. XXXX, F. P.Z. Q., Z.. XX. XX. XXXX, F. Q. Q., Z.. X. X. XXXX, F. L. Q., Z.. XX. X. XXXX T. F. Q. Q., Z.. XX. X. XXXX dohľad v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.