

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217705  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217705.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. W. XX, občan SR, otec: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. XXX, občan SR a o mal. S. S., nar. 30.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. W. XX, občan SR, otec neuvedený obe maloleté deti t.č. v Detskom domove Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, za účasti okresného prokurátora OP Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

Ústavná starostlivosť b u d e realizovaná v Detskom domove Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín.

Súd u r č u j e matke mal. detí G. S. lehotu jedného roka na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti.

Matka mal. detí G. S. a otec mal. B. X. B. s ú p o v i n n í platiť na výživu mal. B. a matka na výživu mal. S., každý rodič mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, ktoré výživné sú obaja rodičia p o v i n n í platiť na účet Detského domova Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P/62/2015 - 4 zo dňa 24.11.2015 na základe podnetu súd v tejto veci začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Napriek vykázanému doručeniu oboch rodičov sa rodičia na pojednávanie nedostavili, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo nariadenie nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove Lastovička, Trenčín a určiť výživné zo strany rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Kolíznym opatrovníkom zisťoval, či existuje osoba vhodná pre zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Zistil, že na strane otca z jeho príbuzných niet žiadnej takejto osoby, starí rodičia zo strany matky sú chorí, starý otec invalid a stará matka psychicky chorá, niet tu ani ďalších príbuzných napr. súrodencov rodičov alebo iných osôb, ktorým by mohli byť mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza sa vyjadril tak, že je v záujme oboch mal. detí nariadenie ústavnej starostlivosti, pretože ich výchova v doterajšom prostredí je vážne ohrozená. Nariadený dohľad nespĺnil svoj účel, rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu mal. detí, niet osoby, ktorej by bolo možné zveriť deti do osobnej náhradnej starostlivosti, ani do pestúnskej starostlivosti. Nezáujem rodičov preukazuje aj ich neúčast' na dnešnom pojednávaní. Navrhol v prípade matky určiť výživné v prípade oboch mal. detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, neplnoleté dieťa, tak aj v prípade otca vo vzťahu k mal. B..

Zástupca OP i kolízny opatrovník v prípade, že by súd uložil rodičom upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby sa o ne mohli v budúcnosti starať, navrhli určiť lehotu jedného roka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou a oznámením ÚPSVaR v Prievidzi, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi, úradným záznamom zo dňa 31.8.2015, správou Obce OXX.X.XXXX, o dňa 9.9.2015, Zápisnicou z prípadovej konferencie, Detského domova Lastovička zo dňa 4.11.2015, správou Detského domova Lastovička zo dňa 15.12.2015, oznámením Obce R. zo dňa 19.1.2016, obsahom spisu sp.zn. 0PPOm/6/2015, 5P/15/2014, 16P/60/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Začatiu konania v tejto veci bez návrhu predchádzalo konanie vo veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 0PPOm/6/2015 na návrh ÚPSVaR Prievidza, OSVaR na vydanie predbežného opatrenia. Tunajší súd uznesením č.k. PPOm/6/2015-11 zo dňa 17.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.10.2015, dňom 17.09.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, podľa ktorého B. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zverujú do starostlivosti Detského domova Lastovička, Jilemnického 566/38, Trenčín. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že zo zistených skutočností vyplýva, že mal. deti nemajú rodičov schopných zabezpečiť riadnu starostlivosť o ne, priaznivý vývoj maloletých je vážne narušený. Matka spolu s mal. deťmi bývajú vo veľmi nepriaznivých podmienkach, obývajú starý rodinný dom pozostávajúci z jednej izby, kuchyne, starej špajze. V spoločnej domácnosti matka žije so svojimi rodičmi U. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Prievidza a X. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je invalidným dôchodcom a ktorý poberá dôchodok vo výške 400,- eur. Domácnosť je po hygienickej stránke vedená na veľmi nízkej úrovni. Matka prespáva s mal. deťmi v manželskej posteli v kuchyni, kde občas prespáva aj druh matky X. B.. V dome kúria pevným palivom. V špajze je elektrická rúra a chladnička. Múry a podlahy v špajze sú hlinené, podlaha je značne plesnivá, potuchnutá, veľmi znečistená. Potraviny sú v nej uložené bez akejkoľvek hygieny, vystavené potkanom a myšiam, ktoré sa v špajze nachádzajú. Celý dom je zatuchnutý, veľmi znečistený, s hlinenou podlahou prikrytou starými opotrebovanými kobercami a roztrhaným gumolitom. Počas neprítomnosti otca mal. B. X. B. matka otehotnela s Q. E., ktorého matka označuje za otca mal. S.. Doteraz matka nepožiadala o určenie otcovstva. Matka nemá dostatok finančných prostriedkov. Rodičovský príspevok matke skončil dňom dovŕšenia troch rokov mal. S. t.j. 30.07.2015. V minulosti dostal úrad anonymné oznámenia o tom, že mal. deti fyzicky trestá a nezabezpečuje im dostatočnú osobnú starostlivosť. Matka uvádzala, že sa snaží v rámci svojich možností zabezpečiť ich každodenné potreby čo najlepšie. Stalo sa, že pri nedostatku financií deťom stravu zabezpečila, ona sama nejedla aj dva dni. Matka spolu so svojimi rodičmi sú v Obci R. vedení ako jedna z najslabších sociálnych rodín. Rodičia sa matke snažili pomôcť finančne aj s výchovou. Obaja však majú zdravotné problémy fyzického aj psychického charakteru. Otec matky je ležiaci po úraze v bani, má zdeformované telo, stará matka zo strany matky je psychicky labilná. ÚPSVaR Prievidza počas výkonu terénnej sociálnej práce matku usmerňoval, aby si vytvorila pre deti v rámci svojich možností iné vyhovujúcejšie podmienky, mala zabezpečené miesto v Zariadení Orchidea, n.o. Bošany, kde mohla bývať spolu s mal. deťmi. Matka sa však doteraz z domácnosti neodstáhovala, návrhy a usmernenia na riešenie situácie neprijala a pomery, v ktorých s mal. deťmi žijú, nezmenila. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/15/2014 - 16 zo dňa 16.04.2014 bol nad mal. deťmi určený dohľad. Mal. B. navštevuje ZŠ v Q., jeho zdravotný stav je dobrý, mal. Q. nenavštevuje žiadne zariadenie. Matke bolo odporúčané maloletú začleniť do kolektívu v MŠ, návštevu neurologickej ambulancie, ktorú však matka nenavštívila. Matka neurobila nič pre zmenu spôsobu svojho života a života mal. detí, ktoré žijú vo veľmi nevyhovujúcich podmienkach. Nespolupracuje s ÚPSVaR, opakovane sa na ÚPSVaR nedostavuje, usmernenia a pomoc odmieta. Určený dohľad nad mal. deťmi si neplní účel. Starostlivosť matky o mal. deti sa zo dňa na deň neustále zhoršuje, je nepostačujúca. Matka neuspokojuje ani základné životné potreby mal. detí - strava, hygiena. Matka sa o mal. deti nezaujíma, kde sa nachádzajú, u koho sú počas dňa a večera, je benevolentná k

túlaniu sa svojich mal. detí, neprizná si ani riziko, ktoré im hrozí. Obecný úrad oznámil, že starostlivosť zo strany matky sa počas dní (v čase podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia - september 2015) veľmi zhoršila. Mal. deti matku nezaujímajú, sama vyjadrila súhlas s tým, že nedokáže mal. deťom zabezpečiť naďalej každodennú osobnú starostlivosť. Mal. deti svojim správaním sa v otvorenom prostredí na ulici, v škole, ohrozujú svoj život aj život cudzích osôb pri prechádzaní cez hlavnú cestu, kedy ich nesprevádza žiadna dospelá osoba, alebo obťažujú susedov a známych, od ktorých mal. deti neustále pýtajú jedlo, hlavne mal.XX.XX.XXXXKomisia obecného úradu sa zaoberala prípadom, kedy 08.05.2015 vo večerných hodinách prišli mal. deti k členke komisie domov a požiadali ju, aby išla s nimi domov, lebo sa boja otca, ktorý ich chce ubiť hrubou palicou. Menovaná zaviedla chlapcov domov, doma bol ich otec, nebol pod vplyvom alkoholu. Povedal, že nebude ich biť, ale že chlapci neposlúchajú, bez povolenia odídu a túlajú sa po obci. Za to ich vraj on musí potrestať. Matka mal. detí sa vyjadrila tak, že ona, ani jej priateľ deti nebijú, len sa im vyhrážali, že ak odídu z domu bez povolenia, otec ich ubije hrubou palicou. Zo strany členov komisie bola matka, ktorá bola prizvaná na komisiu, upozornená, že chlapci utekajú z domu, pretože sú hladní. Matka sľúbila, že sa o deti už bude starať a dohliadne na to, aby samé nechodili po obci a najmä popri hlavnej ceste. Na chrbte ďalšieho dieťaťa matky mal. V. boli od poslednej bitky od otca viditeľné modriny. V. uviedol, že ho otec bije päťami, remeňom. Za posledný fyzický útok zo strany X. B. voči mal. V. bol stíhaný väzobne a nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Otec mal. B. X. B. navštevoval domácnosť matky, takmer stále požíval alkoholické nápoje a fyzicky napádal mal. V.. 17.09.2015 matka priviedla mal. deti na oddelenie za účelom riešenia jej krízovej situácie. Deti ponechala na oddelení, deti boli hladné, uvádzali, že naposledy jedli ráno. Táto skutočnosť bola podnetom na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, pretože mal. deti sa v danom čase nachádzali na ÚPSVaR Prievidza.

Mal. deti KL. sú na základe nariadeného predbežného opatrenia v starostlivosti Detského domova Lastovička, Jilemnického 566/38 v Trenčíne od 17.09.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/15/2014 - 16 zo dňa 16.4.2014 bol nad výchovou mal. detí S., B., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX určené výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.05.2014. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že podľa zistenia súdu rodina mal. detí je na ÚPSVaR evidovaná už od roku 2007 na základe anonymného oznámenia o nestarostlivosti matky o mal. V. S.. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka v rodine matky mal. detí bolo zistené, že deti spolu s matkou žijú v nepriaznivých domácich podmienkach. Domácnosť je po hygienickej stránke vedená na veľmi nízkej úrovni, podlahy aj steny v dome sú hlinené, celý dom je zatuchnutý, veľmi znečistený, potraviny v špajze sú uložené bez akejkoľvek hygieny, vystavené potkanom a myšiam, ktoré sa v špajze nachádzajú. V domácnosti sa nenachádza WC, ani kúpeľňa. Pri dome nie je ani latrína, na potrebu chodievajú von. U matky detí zvykne prespávať aj otec mal. B., ktorý pri návštevách kolízneho opatrovníka bol vždy pod vplyvom alkoholu. Zo správy Obce Oslany bolo zistené, že matka spolu s deťmi bývajú v neútulnom, špinavom prostredí staršieho rodinného domu, matka detí s priateľom nezvládajú zabezpečiť zdravé rodinné prostredie pre výchovu detí. Ošetrojúca lekárka mal. detí zhodnotila starostlivosť matky detí v rámci jej osobnostných možností za primeranú, matka detí rešpektovala pokyny lekára, doporučenú liečbu, režimové opatrenia.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/60/2015 - 40 zo dňa 1.2.2016 bol nad maloletým V. S., nar. X.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bude realizXX% Patrika zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Matkou mal. PB. je B.eho otcom je XXXX,. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. V danej veci bol vykonaný výsluch matky mal. X.XX.XXXX)- X.XX.XXXX), z ktorého vyplýva, že v súčasnosti (ku dňu 1.12.2016) býva v rodinnom dome len s rodičmi. V spoločnej domácnosti so svojím druhom a otcom mal.X.a, s Q.m už nebýva, v spoločnej domácnosti bývali do júla 2015, kedy JR. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Matka ďalej uviedla, že ona nikdy nemala problémy s požívaním alkoholu, nie je však schopná bývať sama mimo rodičov. Jej matka je psychicky chorá, nedokáže jej pomôcť v starostlivosti o deti, otec má zdravotné problémy, preto sa ona stará o rodičov. Od 9.11.2015 je evidovaná na ÚP, nemá žiaden príjem, nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi, Nemá žiadnych takých príbuzných, ktorí by sa dokázali postarať o mal. V..

Otec mal. V. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 24.07.2015 do 24.11.2015.

Podľa oznámenia ÚPSVaR je matka evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 09.11.2015, táto evidencia trvá, za posledných 12 mesiacov nie je a ani nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. X. B.

je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 27.11.2015 a táto evidencia trvá a predtým od 11.06.2012 do 23.07.2015. Otec mal. B. poberal dávku v hmotnej núdzi za obdobie posledných 12 mesiacov od 01.06.2012 do 31.07.2015, naposledy vo výške 61,60 eur mesačne.

Podľa úradného záznamu z 31.08.2015 vyhotoveného Obecným úradom V.bola matka mal. detí predvolaná na obecný úrad na základe písomnej informácie občana ohľadne pobežovania mal. S. po námestí a prechádzania cez hlavnú cestu bez dozoru dospeléj osoby. Daný občan bol dvakrát očitým svedkom toho, ako mal. S. sama bežala po námestí rovno na hlavnú cestu a takmer vbehla pod auto. Prvý krát ju zastavila manželka menovaného a druhý krát ju zachránila duchapritomnosť vodiča auta. Starosta obce upozornil matku detí na problém úteku jej mal. dcéry a požiadal ju o väčšiu starostlivosť o svoje deti tak, aby zabránila svojej mal. dcére pobežovaniu po námestí. Matka prisľúbila, že bude dávať pozor na svoju dcéru R.

Podľa oznámenia Obecného úradu Q. z 09.09.2015 sa rodinné, bytové a sociálne pomery v rodine nezmenili. Matka, jej tri deti V., B. a S. spolu s jej rodičmi bývajú stále v neútulnom, špinavom prostredí staršieho rodinného domu. Podľa udania matky príjem jej rodiny pozostáva len z rodinných prídavkov. Matka nemá snahu vybaviť si dávku v hmotnej núdzi, ani náhradné výživné na deti. Svoju starostlivosť o svoje deti nezvláda. Aj po viacerých upozorneniach sa jej mal. deti samé potulujú po obci.

Podľa oznámenia Obecného úradu B. z 19.01.2016 bytové, rodinné a sociálne podmienky matky sa nezmenili. Býva stále so svojimi rodičmi v neútulnom, špinavom prostredí staršieho rodinného domu, matka je nezamestnaná.

Podľa zápisnice z prípadovej konferencie Detského domova Lastovička, Trenčín zo dňa 26.10.2015 na otázku položenú matke, či má záujem o deti, či jej deti nechýbajú, odpovedala, že má záujem a deti jej chýbajú, nič viac. Pri vstupe do miestnosti však matka ani nevstala od stola a syna R. ani neobjala. Mal. deti B. a S. prešli diagnostikou po psychologickú stránku. Mal. deti majú v domove spoločnú izbičku, medzi súrodencami sú veľmi dobré vzťahy, absolvovali lekárske vyšetrenia. Deti vyrastali v málo podnetnom prostredí, preto je pre nich veľa vecí nových, u mal. S. je potreba logopedického a neurologického vyšetrenia z dôvodu jej kolísavých pohybov. Tieto pohyby podľa udania matky robila aj doma. Zo strany Obecného úradu v I.bola matke ponúknutá pomoc v forme dotovania stravy pre deti, ale príspevok na stravu si nevybavila, nedoniesla potrebné doklady, aj občiansky preukaz jej museli pomôcť vybaviť, čo nebola schopná. Matka detí žila v podmienkach málo podnetných, je nesamostatná, nie je schopná dom, v ktorom žijú, upratať, ani upraviť. Obec prisľúbila vymaľovať priestory domu, ale vhodnejšie by bolo z uvedeného domu odísť, obec má sociálne byty, ale podmienkou je, aby bola matka zamestnaná a platila pravidelne nájom, čo sa v jej prípade nedá zaručiť. Matka sa nechce vzdať pána XX.XX.XXXX

Podľa správy Detského domova Lastovička, Trenčín z 15.12.2015 mal. deti Z. a S. a v detskom domove pomerne rýchlo zadaptovali, u K. to bolo horšie, ktorá reagovala plačom, krikom, úzkosťou. Karin pri príchode do detského domova bola len veľmi málo komunikatívna, mala kývavé pohyby, tieto sa postupne zmierňujú, v súčasnosti je komunikatívnejšia, osvojila si slová „ďakujem“, „prosím“, vypýta si jedlo, pitie. Zapája sa do hier s ostatnými deťmi, kreslí, modeluje, počúva CD s detskými pesničkami a začína si osvojovať pesničky a básničky. Mal. absolvovala vstupné lekárske vyšetrenia, a to pediatrické, neurologické a logopedické. Hygienické návyky si postupne osvojuje. V svoju matku z troch návštev dvakrát odmietla, nechcela za ňou ísť. Mal. B. bol po príchode do domova zmätený, vyľakaný, cítil sa neistý, hoci je v izbe so svojimi dvoma súrodencami. Kamarátske vzťahy s menšími deťmi nadviazal pomerne ľahko a postupne aj so staršími. Režimu dňa a jeho dodržiavaniu sa musel naučiť. Do domácich prác sa zapája rád a s nadšením, snaží sa o udržanie poriadku v skrini, ale musí byť k poriadku nabádaný a kontrolovaný. Materskú školu z kapacitných dôvodov nenavštevuje, hoci je predškolský, ale prípravu absolvuje v skupine s výchovnými pracovníkmi podľa programu predškolskej výchovy. Návštevám matky sa teší, ale po jej odchode ju nespomína. Biologický otec sa doposiaľ o syna nezaujímal. Mal. B. je zdravý. V detskom domove je i súrodenec mal. detí B. i S., mal. V., ktorý navštevuje druhý ročník ZŠ v Trenčíne. Mal. deti majú vytvorený pekný súrodenecký vzťah, potešili sa návšteve starostu Obce R. a ďalších pracovníkov obce. Matka sa o deti sporadicky zaujíma telefonicky, navštívila ich v detskom domove trikrát a to 04.11., 24.11. a 11.12.2015. Poslednej návšteve sa už tešili všetky deti, nakoľko v zariadení mali vianočné stretnutie detí a ich rodičov.

Podľa oznámenia kolízneho opatrovníka aj po 15.12.2015 je ÚPSVaR v kontakte s Detským domovom Lastovička, Trenčín. Kolízny opatrovník vykonal návštevu mal. detí v detskom domove 01.02.2016. Zistil, že situácia u mal. detí je nezmenená, matka od Vianoc 2015 mal. deti nekontaktovala, ani netelefonovala a do detského domova za deťmi neprišla. Všetky tri mal. deti sú spolu na jednej izbe. Mal. V. povedal, že so súrodencami majú veľmi dobré vzťahy. Na matku sa nepýtal, nepovedal, že by sa B. alebo S. na matku pýtali. Mal. V. nenavštevuje MŠ pre nedostatok voľných miest a mal. B. navštevuje skupinu, kde pracuje s výchovnými pracovníkmi, ktorá realizuje plán predškolskej výchovy. Podľa vyjadrenia zamestnanca detského domova sa mal. deti v detskom domove veľmi dobre adaptovali, majú svojich kamarátov, svoje obľúbené činnosti. Podľa oznámenia kolízneho opatrovníka sociálna pracovníčka Detského domova Lastovička, Trenčín navrhuje nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko matka mal. detí nemá možnosť vytvoriť podmienky pre návrat detí do svojej domácnosti.

Podľa § 119b ods. 3 Zákona o rodine konania o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

V zmysle vyššie uvedeného prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016 a vzhľadom na to, že konanie v tejto veci začalo pred 31.12.2015, súd v tejto veci konal podľa Zákona o rodine v znení účinnom do 31.12.2015.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine v znení účinnom do 31.12.2015 náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine v znení účinnom do 31.12.2015 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine v znení účinnom do 31.12.2015 ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým deťmi - B. a S.. Obe mal. deti sú na základe nariadeného predbežného opatrenia v starostlivosti Detského domova Lastovička, v Trenčíne od 17.09.2015 z dôvodov vyššie uvedených až doteraz. Matka mal. detí naďalej nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. deti, čo sama potvrdila pri výsluchu vo veci sp.zn. 16P/60/2015 tunajšieho súdu. Výchova mal. detí je vážne ohrozená a narušená, dohľad nariadený nad výchovou mal. detí nesplnil svoj účel. Podľa udania matky, zistenia kolízneho opatrovníka niet žiadnej osoby, ktorej by bolo možné mal. deti zveriť do náhradnej osobnej alebo do pestúnskej starostlivosti. Rodičia zo strany matky sami vyžadujú starostlivosť o svoju osobu, otec mal. B. nežije s matkou v spoločnej domácnosti, nedávno bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, o mal. deti sa nezaujíma. Súd preto nad mal. deťmi - B. a S. nariadil ústavnú starostlivosť a v súlade s § 54 ods. 5 Zákona o rodine označil vo výroku tohto rozsudku zariadenie, v ktorom majú byť mal. deti umiestnené, t.j. Detský domov Lastovička, Trenčín. V tomto zariadení sú mal. deti i v súčasnosti aj spolu so svojím súrodencom mal. Xím sa zachovávajú citové väzby súrodencov. Mal. deti sa v zariadení už medzičasom adaptovali.

V súlade s § 55 ods. 2 Zákona o rodine súd určil matke dieťaťa primeranú lehotu 1 roka na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

V súlade s § 81 ods. 1,2 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky mal. detí B. a S. a otca mal. B. tak, že obaja sú povinní platiť na výživu svojich maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s poukazom na skutočnosť, že matka dieťaťa je evidovaná nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, otec mal. B. je evidovaný nezamestnaný s príjmom z dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.