

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216226
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletého Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: A. R., nar. X.X.XXXX, bytom T., A. X/X, občan SR, otec: R. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Z. XX/X, občan SR, o návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka návrhom podaným dňa 30.9.2015 žiadala, aby jej súd udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska u mal. Y. A., nar. XX.XX.XXXX z jeho súčasného priezviska „A.“ na priezvisko „R.“. Návrh odôvodnila tým, že sú tu posmešky zo strany detí na tréningoch, v škole, v čakárni u lekára, že je tu rozdielnosť priezviska dieťaťa a jej priezviska (úradné záležitosti a lekárske vyšetrenia vybavuje a absolvuje s dieťaťom výlučne ona ako matka) a z dôvodu vážnej známosti otca dieťaťa (v prípade sobáša prijatie spoločného priezviska A. - A.). Otec mal. dieťaťa nesúhlasí so zmenou priezviska. Mal. dieťa je zverené do jej starostlivosti.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Podľa kolízneho opatrovníka nie je dôvod na zmenu priezviska u mal. dieťaťa, pretože otec udržiava kontakt s mal. dieťaťom, plní si vyživovaciu povinnosť. Mal. Y. sa vyjadril tak, že má rád otca, rád sa s ním stretáva, nevadí mu, že matka sa volá inak ako otec. Na otázku, či sa chce volať ako matka alebo ako otec, odpovedal, že mu to vyhovuje tak ako to je.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s rodným listom mal. Y., matky dieťaťa, obsahom spisov sp. zn. 11P/5/2015, 7P/35/2008 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa rodného listu mal. Y. A. sa dieťa narodilo XX.XX.XXXX, jeho matkou je A. R. a otcom R. A.. Mal. Y. pochádza zo vzťahu A. (predtým A.) R. a R. A., Matka dieťaťa je slobodnou matkou, s otcom neuzatvorila manželstvo.

Vo veci sp.zn. 7P/35/2008 sa matka dieťaťa domáhala schválenia dohody o vyživovacej povinnosti otca k mal. Y.. V návrhu uviedla, že sa s otcom dieťaťa vzájomne dohodli na výživnom v sume 1.000 Sk mesačne, že otec dieťaťa prispieva od narodenia dieťaťa naň finančnými čiastkami. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka dieťaťa je slobodnou matkou, že otec uznal svoje otcovstvo k maloletému dobrovoľne na matrike, že si k dieťaťu plní vyživovaciu povinnosť, že prejavuje

o dieťa záujem, navštevuje ho, berie si ho do domácnosti svojich rodičov, okrem výživného príležitostne zakupuje dieťaťu veci, hračky, darčeky. Matka vo veci vzala návrh späť a súd konanie vo veci zastavil. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2008.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/5/2015-35 zo dňa 12.3.2015 bola schválená súdom rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mal. Y. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu mal. Y. 100 eur mesačne od 1.4.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2015. Z obsahu tohto spisu a vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzťahy medzi otcom dieťaťa a dieťaťom sú dobré, že otec sa mal. dieťaťom stretáva 2 krát týždenne, že sa o dieťa zaujíma, že dieťa sa na otca teší, že otec na dieťa platí výživné 180 eur mesačne + podľa potreby matky 10 - 50 eur mesačne. Výživné uhradil naposledy pred rozhodnutím vo veci dňa 11.3.2015.

Z výsluchu matky bolo zistené, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti asi dva - tri roky pred narodením dieťaťa do troch rokov jeho veku. Otec dieťaťa uznal svoje otcovstvo k dieťaťu ešte pre jeho narodením v čase, kedy žili v spoločnej domácnosti. Rozišli sa zrejme pre žiarlivosť z jej strany. Pri uznaní otcovstva sa dohodli na priezvisku počatého dieťaťa „A.. Matka vôli otca dieťaťa neoponovala. S otcom dieťaťa neplánovali uzavretie manželstva. V čase, keď s otcom dieťaťa žili, nezaznamenala žiadne reakcie okolia na priezvisko dieťaťa. Matke prekáža rozdielnosť priezviska dieťaťa s jej priezviskom pri návštevách lekára. Mal. navštevoval MŠ, v súčasnosti je žiakom ZŠ. Matka býva s dieťaťom spolu so svojou matkou, ktorá má priezvisko R.. Matka potvrdila, že otec si plní vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu ako je uvedené v súdnom rozhodnutí, keď navyše prispieva aj do sumy 200 eur mesačne. Otec dieťaťa sa s dieťaťom stretáva 2 krát týždenne, dieťa sa teší na otca, chce sa s ním stretávať. Otec má záujem sa s dieťaťom stretávať. Mal. dieťa jej nepovedalo, že by mu vadilo jeho priezvisko. Matka sa stretla s posmeškami iných detí na adresu priezviska dieťaťa, napr. na tréningoch, tiež u lekára zo strany pacientov s tým, že daným osobám viac vadilo priezvisko ako to, že dieťa sa volá inak ako ona. Matke sa zdá nespravodlivé, že ona sa stará o mal. dieťa, chodí s maloletým k lekárom, na logopedické, alergologické, pedopsychiatrické, ORL vyšetrenia, pričom ona i dieťa majú odlišné priezviská. Poukázala na to, že otec dieťaťa má novú partnerku a v prípade sobáša by jeho partnerka prijala priezvisko po otcovi dieťaťa a spolu s mal. Y. by budili dojem rodiny. Otec s návrhom matky nesúhlasil, dodal, že s mal. sa stretáva dvakrát do týždňa, denne je vtedy s mal. 7 hodín. Mal. pred ním nikdy neriešil svoje priezvisko, keď sa mal. spýtal k otázke priezviska, mal. mu odpovedal, že sa nechce volať babsky, podľa otca to mal. berie inak a zdá sa, že mal. tomu ešte nerozumie. Ak si dieťa bude chcieť v budúcnosti zmeniť priezvisko, nebude tomu brániť, v tomto veku však mal. zmenu priezviska nechápe. Podľa neho nie sú splnené podmienky na zmenu priezviska dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a stanovisko otca je zrejmé, že je tu nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska dieťaťa. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo priezvisko mal. L. určené vyhlásením rodičov po jeho narodení. Mal. dieťa má podľa rodného listu priezvisko A., totožné s priezviskom otca. V zásade súd dáva súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy, ak sú preto závažné dôvody, t.j., ak druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si voči dieťaťu neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje o dieťa záujem, ak zrejme stratil k dieťaťu citový vzťah. Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na existujúci citový vzťah otca k mal. dieťaťu, existujúci záujem o mal. dieťa zo strany otca, plnenie si vyživovacej povinnosti, nie je v záujme mal dieťaťa zmena priezviska. Niet tu takého vážneho dôvodu, pre ktorý by nemal byť medzi dieťaťom a otcom udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti. Matkou uvedené dôvody pre zmenu priezviska maloletého nie sú takými závažnými dôvodmi, pre ktoré by súd mohol návrhu matky vyhovieť. Zamietnutie návrhu matky je aj v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)