

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206511
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715206511.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa J. V., X.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Martinom Bašistom, so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 95, proti odporcovi H., R.. K.. S.., A.: XX XXX XXX, so sídlom J. XX, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Súkeníkom, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, o zaplatenie 40.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 2.400,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor a vo výške 3.077,76 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na účet vedený v OTP Banke Slovensko, a.s., IBAN: SK65 5200 0000 0000 0156 4369, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia čiastky 35.000,- eur titulom Zmluvy o pôžičke a čiastky 5.000,- eur titulom dohodnutého zmluvného úroku. Uviedol, že čiastka 35.000,- eur bola vložená na účet odporcu v V. L., C.. R.., J.. Odporca aj napriek viacerým výzvam na úhradu danú pôžičku nevrátil.

Tunajší súd vydal dňa 19.08.2015 platobný rozkaz č. k. 3C/231/2015-11, ktorým v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovmu návrhu.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odporca odpor, v ktorom uviedol, že so skutočnosťami uvedenými v návrhu nesúhlasí. Medzi odporcom a spoločnosťou S. V. J., R.. K.. S.., J., došlo k uzavretiu Zmluvy o dielo - zhotovenie billboardu zo strany odporcu za sumu 61.800,- eur s DPH. Najskôr bola odporcom vystavená zálohová faktúra pre danú spoločnosť na sumu 42.000,- eur, ktorá bola uhradená z časti navrhovateľom dňa 29.06.2012 vo výške 35.000,- eur, vkladom na účet odporcu. Zvyšnú čiastku vo výške 7.000,- eur spoločnosť S. V. J., R.. K.. S.., J., uhradila v hotovosti do pokladne odporcu 19.07.2012. V čase úhrady zálohovej faktúry zo strany navrhovateľa, odporca s navrhovateľom dobre vychádzali, navštevovali sa, chodili na spoločné dovolenky a rovnako mali dobrý vzťah aj s konateľom spoločnosti S. V. J., R.. K.. S.., A.. R.. V danom čase odporca nebol odkázaný na pôžičku navrhovateľa, mal dostatok finančných prostriedkov, od navrhovateľa si nikdy žiadne finančné prostriedky nepožičiaval. Manželka konateľa odporcu požičala 34.475,- eur na dražbu nehnuteľnosti - bytu, ktorého vlastníkom je navrhovateľ. Poprel, že by s navrhovateľom uzavrel Zmluvu o pôžičke v akejkoľvek forme.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní žiadal návrhu vyhovieť. Navrhovateľ popiera akýkoľvek vzťah so spoločnosťou S. V. J., R.. K.. S.., J. a nikdy nesúhlasil, aby za danú spoločnosť uhradil odporcovi čiastku 35.000,- eur. A.. R. uviedol, že nikoho nepoveril, aby za jeho spoločnosť v prospech

odporcu niekto uhradil nejakú sumu. Konateľ odporcu H. E. v rámci trestného konania uviedol, že si od navrhovateľa čiastku 35.000,- eur požičal, pri svojich výpovediach, resp. konfrontáciách túto skutočnosť niekoľkokrát potvrdil. V rámci trestného konania vypovedal, že mal s výstavbou billboardu rôzne náklady, ktoré musel vyplatiť, na čo nemal financie. Jeho výpoveď v tomto konaní, konkrétne o tom, že nepozná A.. M., je nepravdivá, pričom poukázal na výpoveď H. E. v trestnom konaní, resp. na výpoveď jeho manželky v tomto konaní. Má za to, že navrhovateľ si požičal finančné prostriedky od A.. M. v sume 35.000,- eur, ktoré následne požičal odporcovi vložím na jeho účet s tým, že konateľ odporcu sa zaviazal túto čiastku vrátiť v lehote 2 mesiacov s navýšením o 5.000,- eur.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného odporu a skutočností v ňom uvedených. Je na navrhovateľovi, aby preukázal, že medzi ním a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke, ako aj k jej poskytnutiu. Navrhovateľ však neunesol dôkazné bremeno, keďže za dôkaz o poskytnutí pôžičky nemožno považovať vklad na účet odporcu. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/88/2014 zo dňa 31.03.2014, ako aj na výpoveď navrhovateľa na pojednávaní 03.11.2015, i v trestnom konaní. Rovnako poukázal i na zápisnicu o konfrontácii medzi navrhovateľom a konateľom odporcu a zápisnicu o trestnom oznámení A.. M.. Svedkyne E. a B. potvrdili existenciu obchodno - právneho vzťahu medzi odporcom a spoločnosťou S. V. J., R.. K.. S., J., a že daná čiastka 35.000,- eur bola doplatkom za billboard.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, konateľa odporcu, svedkov A.. Ľ. M., C. E., Z. B., A.. O. R.N., a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Doklad o vklade hotovosti z 29.06.2012, Faktúra č. 432012 zo 04.05.2012, Zálohová faktúra č. 2706212 z 27.06.2012, Čiastočný výpis z účtu zo 06/2012, Faktúra č. 1002012 z 29.06.2012, Fotokópia pokladničného dokladu z 19.07.2012, Detail obratu zo SL SP, a. s., z 18.12.2012, Notárska zápisnica N 540/2012, Nz 55776/2012 zo 14.12.2012, Oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo 14.11.2012, 3-krát čiastočné výpisy z účtu odporcu z 05/2012, 06/2012, 07/2012, z vyšetrovacieho spisu OR PZ, odbor kriminálnej polície Pov. Bystrica, ČVS: OSP-572/OEK-PB-2013 - zápisnica o trestnom oznámení A.. M., zápisnica o výsluchu J. V. z 24.09.2013, zápisnica o výsluchu H. E. z 25.09.2013, zápisnica o výsluchu svedka J. V.F. z 09.12.2013, zápisnica o výsluchu svedka H. E. z 12.12.2013, zápisnica o konfrontácii medzi poškodeným A.. Ľ. M. a svedkom H. E. z 08.01.2014, zápisnica o konfrontácii medzi svedkami J. V. a H. E. z 08.01.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že p. H. E. mal dohodu s p. M. o tom, že p. M. mu požičia peniaze 35.000,- eur, ktoré mu mal vrátiť do 2 mesiacov s úrokom 5.000,- eur. Peniaze boli p. M.. Dané peniaze mal od p. M. navrhovateľ len prevziať a vložiť na účet odporcu na základe telefonického rozhovoru s p. E. - konateľom odporcu, pričom do poznámky mal uviesť, že sa jedná o doplatok za billboard. S počiatku sa p. E. rozprával o pôžičke 35.000,- eur s navrhovateľom, pričom navrhovateľ o tejto požiadavke p. E. oboznámil p. M., ktorý sa následne s p. E. stretol. Pri tomto stretnutí navrhovateľ nebol prítomný. J.. M. telefonoval s navrhovateľom a uviedol mu, že sa s p. E. dohodli a peniaze mu požičia. P. M. povedal, že peniaze p. E. požičia. Na otázku svojho právneho zástupcu navrhovateľ síce následne uviedol, že on si požičal peniaze od p. M., a tieto následne navrhovateľ požičal odporcovi, ktorý odporcu mu ich mal vrátiť, vo svojej ďalšej výpovedi sa následne navrhovateľ vrátil k svojmu pôvodnému tvrdeniu, že od p. M. sa dozvedel, že sa p. M. s p. E. dohodli o pôžičke 35.000,- eur spolu s úrokom, ako aj to, že p. M. ich má p. E. vrátiť. Rovnako uviedol, že má vedomosť o tom, že p. M. sa od p. E. domáhal zaplatacia čiastky 35.000,- eur a za týmto účelom bol za ním osobne, pretože sa spolu dohodli. Asi po 5-6 mesiacoch navrhovateľovi p. M. avizoval, že peniaze mu neboli vrátené, avšak navrhovateľ to bral tak, že odporcu má vrátiť peniaze p. M., keďže vzťah medzi nimi bol. Navrhovateľ vedel o obchodných vzťahoch medzi odporcom a spoločnosťou S. V. J., R..K..S., J. - konkrétne o objednávke výstavby billboardu, avšak navrhovateľ poprel dohodu medzi spoločnosťou S. V. J., R..K..S., J., o tom, že za ňu niekedy zaplatí ich záväzky.

Konateľ odporcu p. H. E. vo svojej výpovedi poprel akúkoľvek dohodu medzi navrhovateľom a odporcom týkajúcu sa pôžičky vo výške 35.000,- eur vrátane úroku vo výške 5.000,- eur so splatnosťou 2 mesiace. Uviedol, že mal so spoločnosťou S. V. J., R..K..S., J. dohodu - zmluvu o zhotovení diela - billboardu, pričom za danú spoločnosť mal navrhovateľ uhradiť 35.000,- eur, nakoľko spoločnosť mala nedostatok financií. Poprel, že by sa niekedy osobne stretol s p. M..

Z výpovede svedka A. O. R., ktorý oboch účastníkov konania pozná osobne, keďže komunikovali spolu pracovne - súd zistil, že tento svedok má informáciu od navrhovateľa o tom, že p. E. si cez navrhovateľa požičal od p. M. peniaze - mala to byť pôžička, ktorej dôvod svedok nepoznal. P. M. mal peniaze odovzdať, ktoré potom navrhovateľ vložil p. E. na účet. Uviedol, že s p. E. komunikoval pracovne, nakoľko s ním dohodol výstavbu billboardu. Napriek tomu, že na cene diela sa riadne dohodli, p. E. po ukončení diela žiadal po ňom doplatiť iné náklady súvisiace s dielom, čo tento svedok odmietol. P. E.Š. mu dal faktúru znejúcu na sumu 42.000,- eur, z ktorej zaplatil len DPH vo výške 7.000,- eur. Čiastku 35.000,- eur nezaplatil. V roku 2012 nepožiadaval navrhovateľa, ani žiadnu inú osobu, aby za neho zaplatil odporcovi nejaký doplatok.

Z výpovede svedkyne Z. B. - bývalej účtovníčky a ekonómky odporcu - súd zistil, že o pohľadávke navrhovateľa voči odporcovi nemá žiadnu vedomosť. Navrhovateľ spolupracoval s odporcom na projekte výstavby billboardu pre spoločnosť S. V. J. R..K..S., J., ktorej následne faktúrovali výrobu a montáž billboardu. Jedna platba, ktorá prišla od navrhovateľa, bola zaúčtovaná ako úhrada za doplatok za billboard pre spoločnosť S. V. J., R..K..S...

Z výpovede svedkyne C. E. - ekonómky odporcu a manželky konateľa odporcu s tým, že navrhovateľ bol jej a jej manžela dobrý priateľ - súd zistil, že sumu 35.000,- eur vložená na bankový účet odporcu považovala za doplatok za billboard pre spoločnosť S. V. J., R..K..S... Faktúra vo výške 42.000,- eur s DPH bola vystavená za montáž billboardu. O žiadnej pôžičke nemala svedkyňa vedomosť, o tomto sa dozvedela z trestného oznámenia A.. M.. Odporca bol v roku 2012 v dobrej finančnej kondícii. A.. M. pozná z videnia, videla ho i v sídle odporcu. Tento bol niekedy u nich doma a hľadal jej manžela - konateľa odporcu. Keď bol A.. M. v sídle odporcu, jednal s jej manželom. Po tomto rozhovore sa od manžela dozvedela, že p. M. od neho chce 35.000,- eur za billboard.

Svedok A.. L. M., ktorý tak konateľa odporcu ako aj navrhovateľa pozná osobne, na pojednávaní v úvode síce vypovedal, že požičal navrhovateľovi 35.000,- eur s tým, že do 2 mesiacov mu ich mal vrátiť vo výške 40.000,- eur, tieto peniaze navrhovateľovi aj odovzdal, následne však svedok vypovedal, že prišiel za ním navrhovateľ s tým, či si nechce zarobiť. Požiadavkou bolo, aby svedok požičal pánovi E. peniaze s tým, že navrhovateľ sľúbil odmenu, resp. províziu 5.000,- eur. Následne si to svedok išiel overiť k pánovi E., pričom sa ho spýtal, či je pravdou, čo mu povedal navrhovateľ, na čo svedkovi p. E. povedal, že áno, avšak jediný nesúlad bol s odmenou, kedy pán E. povedal, že svedkovi dá 4.000,- eur. Následne si to medzi sebou vydiskutovali a s pánom E. sa dohodli na odmene 5.000,- eur. Navrhovateľ pri tomto prítomný nebol, bol tam prítomný len p. Y. A., ktorý so svedkom náhodne cestoval z J.. Uviedol, že nakoľko p. E. v čase odovzdania peňazí bol v V., vybrané peniaze odovzdal navrhovateľovi, ktorý predtým telefonoval s p. E. a ktorý mu povedal, aby peniaze od svedka prevzal navrhovateľ. Keďže mu peniaze neboli vrátené, niekedy v 1/2013 zaslal odporcovi list s výzvou na vrátenie peňazí. Z dôvodu, že navrhovateľ svedkovi uviedol, že on bol len sprostredkovateľ, pýtal si peniaze od p. E., a z tohto dôvodu podal aj trestné oznámenie na p. E., v ktorom trestnom konaní si voči nemu uplatnil i náhradu škody.

Z vkladu hotovosti V. L., C.. R., L. zo dňa 29.06.2012 bolo zistené, že V. J., X.. XX.XX.XXXX (navrhovateľ), urobil vklad v hotovosti vo výške 35.000,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v V. L., C.. R.. - názov účtu H., R.. K.. S., pričom v popise transakcie je uvedené „doplatok za billboard“.

Z faktúry č. 432012 zo 04.05.2012 bolo zistené, že odporca vyfakturoval spoločnosti S. V. J. R.. K.. S., J., čiastku 51.500,- eur bez DPH, 61.800,- eur s DPH za výrobu reklamného billboardu.

Zo zálohovej faktúry č. 2706212 z 27.06.2012 bolo zistené, že odporca vyfakturoval spoločnosti S. V. J. R.. K.. S., J., čiastku 42.000,- eur, ako zálohovú platbu na montáž billboardu.

Z faktúry č. 1002012 zo 29.06.2012 bolo zistené, že odporca vyúčtoval zálohovú platbu na základe zálohovej faktúry č. 27062012, na sumu 35.000,- eur bez DPH, 7.000,- eur DPH, teda spolu 42.000,- eur s DPH, pričom vo faktúre sa uvádza čiastka 35.000,- eur ako uhradená zálohami s tým, že zostáva uhradiť 7.000,- eur.

Z čiastočného výpisu z účtu odporcu bolo zistené, že dňa 29.06.2012 bola na tento účet č. XXXXXXXXXXXX vložená čiastka 35.000,- eur od J. V. s poznámkou „doplatok za billboard“.

Z fotokópie pokladničného dokladu z 19.07.2012 bolo zistené, že odporcovi bola uhradená faktúra 1002012 vo výške 7.000,- eur dňa 19.07.2012.

Z detailu obratu R. R., C. R., L., XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, bolo zistené, že dňa 18.12.2012 bol zadany príkaz na úhradu - čiastky 34.475,- eur s doplňujúcimi údajmi: Nz 55776/2012, V. J..

Z notárskej zápisnice spísanej dňa 14.12.2012 u E. H. Č., notára so sídlom vo R., č. N 540/2012, Nz 55776/2012, NCRIs 57286/2012 a z oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo 14.11.2012 bolo zistené, že navrhovateľ vydražil nehnuteľnosti zapísané na Z. Č. XXX, F. Ú. F., za sumu 41.475,- eur, a to na základe oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe G.-J. XXXa/XXXX, zo dňa 14.11.2012, kde výška dražobnej zábezpeky bola 7.000,- eur.

Z čiastočných výpisov z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX - majiteľ H. R. K. S., za obdobie 05/2012 až 07/2012 bolo zistené, že ku 31.05.2012 bol zostatok na danom účte vo výške 117.200,26 eur, ku dňu 30.06.2012 vo výške 99.346,91 eur, a ku dňu 31.07.2012 vo výške 128.706,77 eur.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 12.09.2013 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že A. L. M. podal trestné oznámenie na H. E. z dôvodu, že tento mu spôsobil škodu vo výške 35.000,- eur na istine a 5.000,- eur na úrokoch. Uviedol, že sa osobne pozná s navrhovateľom, ako aj s konateľom odporcu H. E. S. H. E. sa bližšie spoznal asi 2 roky spätne v spoločnosti L., R. K. S., L., pobočka v J., kde navrhovateľ zoznámil A. M. s H. E.. Po nejakom čase A. M. ponúkol J. V. možnosť zarobiť si peniaze. J. V. A. M. navrhol, aby pánovi E. požičal na dva mesiace peniaze, a to sumu 35.000,- eur s tým, že po dvoch mesiacoch mu ich vráti spolu s 5.000,- eur províziou. Tieto peniaze mali byť použité na výhodnú kúpu dreva. Danú ponuku pán V. A. M. dal začiatkom 06/2012. Túto skutočnosť si A. M. osobne overil u pána E., ktorého navštívil doma v J., kde mu E. potvrdil ponuku, ktorú mu dal V. Nemal dôvod im neveriť, preto sa rozhodol, že peniaze mu požičia. Dňa 29.06.2012 o 13,39 hod. za prítomnosti pána V. vybral priamo v banke Č., J. L., čiastku 35.000,- eur, ktoré obratom ruky rovno v banke odovzdal pánovi V.. Následne sa s V. rozišiel. Peniaze preto nedával E., lebo tento, podľa vyjadrenia V., bol v tom čase v V. a súrne potreboval dostať peniaze na účet firmy z dôvodu výhodnej kúpy dreva. Preto A. M. peniaze pre E.Š. odovzdal V.. Keďže po dvoch mesiacoch peniaze vrátane provízie späť nedostal, A. M. telefonicky kontaktoval E.. Keďže sa s ním nespojil, navštívil ho osobne aj doma v J.Ž. Manželka H. E., ktorá bola vtedy prítomná, nevedela o tom, že si jej muž požičal peniaze od A. M.. Následne volal V., pričom až vtedy sa dozvedel, na aký účel boli peniaze určené. Následne A. M. navštívil E. v ranných hodinách v spoločnosti H., R. K. S., Trstie, požiadal ho o vrátenie finančnej čiastky s úrokom, na čo mu E. povedal, aby si peniaze pýtal od pána R.. Vzhľadom na túto reakciu pána E. zaslal dňa 28.01.2013 na adresu jeho spoločnosti H., R. K. S., výzvu na vrátenie pôžičky, ktorú si prevzali 31.01.2013. Na túto výzvu nereagovali, preto sa A. M. rozhodol, že podá trestné oznámenie. V závere zápisnice sa uvádza, že A. M. vypovedal iba čistú pravdu, to, čo si pamätal, na čo si spomenul a nič vedome nezamlčal.

Zo zápisnice o výsluchu J. V., X. XX.XX.XXXX zo dňa 24.09.2013 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že J. V. pred vyšetrovateľom uviedol, že pracuje s A. M. a H. E. sa ho spýtal, či by nevedel o niekom, kto by mu požičal peniaze. J. V. mu povedal, aby to skúsil u M.. Oni obaja sa streli N. H. E. a dohodli sa na pôžičke vo výške 35.000,- eur. Pri ich dohode J. V. nebol, dozvedel sa to od A. M.. Na druhý deň išiel A. M. danú sumu vybrať do Č. Y. J. L., ale nakofko bol H. E. mimo J. L., požiadal ho, aby mu tie peniaze od A. M. prevzal a vložil ich na účet spoločnosti H.. Uvedené aj urobil dňa 29.06.2012, S. A. M. prevzal peniaze 35.000,- eur a tieto vložil na účet E. firmy H.. J. V. nebol pri ich dohode o pôžičke.

Zo zápisnice o výsluchu H. E., X. XX.XX.XXXX zo dňa 25.09.2013 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že H. E. pred vyšetrovateľom uviedol, že od A. M. si žiadne peniaze nepožičal, tento u neho doma fyzicky pred tým nikdy nebol a o tom nikdy spolu nekomunikovali. Čiastka 35.000,- eur bola potrebná na doplatenie prác na stavbe billboardu pre spoločnosť L., R. K. S.. Ohľadom pôžičky tejto sumy nikdy s A. M. nejednal. Požičanie sumy od A. M. zjednával V., pričom vedel, že danú sumu je potrebné na doplatok za billboard. J. V. skutočne poukázal čiastku na účet spoločnosti H., R. K. S., pričom dohoda s V. bola taká, že on peniaze zoženie na dva mesiace, pokiaľ im za billboard nevyplatí peniaze pán R.. Peniaze od R. ešte neboli vrátené. A. M. o tejto

akcii pri výstavbe billboardu vedel, vedel presný účel poskytnutia peňazí. H. E. prehlásil, že nikdy nikomu nepovedal, že chce peniaze na drevo pre jeho spoločnosť a nikdy o takom niečom s A.. M. nejednal. Pôžička prebehla medzi A.. M. a pánom V.. Opakovane uviedol, že nikdy s A.. M. nejednal o pôžičke.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - J. V., X.. XX.XX.XXXX zo dňa 09.12.2013 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že J. V. pred vyšetrovateľom v procesnej pozícii svedka uviedol, že sa pozná tak s A.. M., ako aj s H. E.. Niekedy v 06/2012 ho H. E. požiadal, či by nevedel od niekoho požičať sumu 35.000,- eur, ktorú potreboval na doplatenie billboardu, ktorý zhotovoval pre A.. R. B. J.. Za požičanie týchto peňazí cca do konca 08/2012 navýši o 5.000,- eur. O túto vec sa J. V. pýtal u A.. M. - či by nebol ochotný požičať za týchto podmienok H. E. túto sumu. A.. M. s tým súhlasil, ale ešte pred tým sa s E. stretol, zrejme u neho doma, pričom po vzájomnej dohode sa dohodli na odplate 5.000,- eur. Dňa 29.06.2012 J. V. volal H. E., že je v V. a potrebuje prevziať od A.. M. sumu 35.000,- eur. J. V. danú sumu v daný deň od A.. M. v Č. C.. R.. J. L. prevzal, ktorú čiastku hneď vložil na účet spoločnosti H., R.. K.. S., v zmysle dohody s E., s poznámkou „doplatok za billboard“, tak ako to chcel H. E.. Po tomto sa J. V. o tie peniaze nestaral, teda ako boli použité, bola top dohoda medzi nimi, teda podľa toho, ako sa dohodli H. E. s A.. M. u E. doma. V závere zápisnice sa uvádza, že od J. V. to bola priateľská služba pre E., že na jeho žiadosť požiadal A.. M. o požičanie sumy 35.000,- eur pre H. E.. Z uvedenej transakcie nemal J. V. nič, jednalo sa iba o priateľskú službu pre E. a A.. M., ktorý mal od E. prísľub zarobiť sumu 5.000,- eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - H. E., X.. XX.XX.XXXX zo dňa 12.12.2013 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že H. E. pred vyšetrovateľom v procesnej pozícii svedka uviedol, že výstavbu billboardu robila H. R.. K.. S.. od začiatku. Asi 3-krát sa menila a dopĺňala projektová dokumentácia, dopĺňal sa materiál, čím sa stavba predražila. Po zhotovení billboardu dostal vyplatenú celú dohodnutú sumu, avšak bolo potrebné dofakturovať dodatočné náklady vzniknuté so zmenami projektovej dokumentácie. Pán R. mu odmietol navýšené náklady vyplatiť, H. E. však mal náklady, ktoré musel vyplatiť a nemal na to financie. Z tohto dôvodu pán Tučnik uviedol, že vie zabezpečiť peniaze dovtedy, kým R. všetko vyplatí. J. V. tieto peniaze zapožičal vo výške 35.000,- eur od A.. M.. H. E. o pôžičke s A.. M. vôbec nejednal, všetko prebehlo bez toho, že by sa s A.. M. stretli. Súhlasil s navýšením požičanej sumy o 5.000,- eur, pričom peniaze mal vrátiť do dvoch mesiacov po tom, ako mu ich R. vyplatí. E. bol s V. dohodnutý, že tieto peniaze vyplatí E. V., a on ich vráti M.. H. E. vedel, že peniaze sú od A.. M., ktoré peniaze mu vložil na účet J. V.. Tieto peniaze sú zaúčtované v spoločnosti H., R.. K.. S.. Od J. V. si peniaze neprevzal zrejme preto, lebo v tom čase bol v V. a požiadal o prevzatie peňazí od A.. M. V.. Keďže mu pán R. peniaze nevyplatil, tieto nevyplatil ani V.. A.. M. bol v spoločnosti H. dva až trikrát s tým, že H. E. mu hovoril iba pravdu. V závere zápisnice o výsluchu svedka H. E. sa uvádza, že o pôžičke s A.. M. ani nejednal a jednal s ním pán V..

Zo zápisnice o konfrontácii medzi poškodeným A.. L. M. a svedkom H. E., zo dňa 08.01.2014 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že A.. M., ako poškodený, vypovedal, že ho oslovil pán V., či si nechce zarobiť za 2 mesiace 5.000,- eur za požičanie 35.000,- eur na kúpu dreva. Pred tým, ako pánovi E. požičal túto čiastku ho navštívil doma, kde mu tento potvrdil, že túto čiastku chce požičať na kúpu dreva. Dňa 29.06.2012 vybral čiastku 35.000,- eur v hotovosti, za prítomnosti pána V. a skôr ako mu ich odovzdal priamo v banke do ruky, volal pred ním pánovi E., že kde je, že by mu A.. M. mohol odovzdať peniaze. A.. M. počul, že E. mu povedal, že je v V. a peniaze má od poškodeného prevziať on. J. V. prevzal od A.. M. čiastku 35.000,- eur a išiel ich vložiť na účet spoločnosti H.. S pánom E. sa nikdy nebavil o použití peňazí na doplatok billboardu. V januári 2013 zaslal list spoločnosti H., R.. K.. S., v ktorom vyzval na úhradu danej čiastky, keďže sa od V. dozvedel, že peniaze vložil na účet danej spoločnosti. Svedok H. E. pri konfrontácii uviedol, že u neho v J. nebol A.. M., tomuto nikdy nepovedal, že potrebuje peniaze na drevo. Peniaze potreboval len na doplatok za billboard, čo bolo riadne aj zaúčtované v účtovníctve spoločnosti H.. Prehlásil, že od A.. M. peniaze nepýtal a v tejto veci ho nikdy neoslovil, ani s ním nejednal. Vedel, že peniaze sú od A.. M., tieto však chcel vrátiť pánovi V. po tom, ako mu bude vyplatený doplatok od spoločnosti S. V. J., R.. K.. S., J.. Opätovne prehlásil, že s A.. M. o pôžičke nikdy nejednal, ani o spôsobe vrátenia. Čiastku 35.000,- eur si požičal prostredníctvom pána V..

Zo zápisnice o konfrontácii medzi svedkami J. V. a H. E., zo dňa 08.01.2014 v konaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica, bolo zistené, že J. V. vypovedal, že H. E. mu povedal, že potrebuje požičať sumu 35.000,- eur, ktorú chcel použiť na billboard. Vedel, že A.. M. je schopný

požičať uvedenú sumu za určitý úrok, preto mu povedal, že peniaze potrebuje E. na nákup dreva. Potom sa však stretol A.. M. s E. a dohodli si osobne podmienky pôžičky. Pri tomto však J. V. už nebol. J. V. iba sprostredkoval požičanie peňazí medzi nimi dvoma. Oni sa stretli a dohodli, V. bol potom ešte v banke s A.. M., kedy on vybral peniaze a sumu 35.000,- eur mu dal do ruky, keďže E.Š. bol v V.. E. ho požiadal, aby tieto peniaze vložil na účet spoločnosti H., R.. K.. S... Uvedené peniaze mali byť požičané do konca 08/2012 za úrok 5.000,- eur. J. V. len dohodol stretnutie na požiadanie pána E. s O. R., keďže tento mal záujem vykonávať stavbu billboardu pre spoločnosť S. V. J., R.. K.. S..., J.. Z tohto sprostredkovania J. V. nemal nič. S E. sa J. V. dohodol, že A.. M. povie, že peniaze sú na drevo. Od A.. M. sa J. V. telefonicky dozvedel, že sa osobne stretli, a že E. mu nechcel dať úrok 5.000,- eur, ale iba 4.000,- eur, ale že sa dohodli, preto si myslí, že k osobnému stretnutiu došlo. Z uvedeného J. V. nemal nič, požičanie peňazí iba sprostredkoval, ako priateľskú službu. H. E. uviedol, že s A.. M. sa nikdy u neho doma nestretol, a vždy J. V. hovoril, že peniaze potrebuje na doplatok za billboard, a nie na nákup dreva. Peniaze mal vrátiť do dvoch mesiacov aj s úrokmi, avšak neboli vrátené, lebo mu neboli doplatené práce.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Navrhovateľ na to, aby bol v konaní úspešný, musí svoje tvrdenia o dôvodnosti svojho nároku aj náležitým spôsobom preukázať. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ tvrdil, že medzi ním a odporcom - spoločnosťou H., R..K..S., J., došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mal navrhovateľ odporcovi požičať sumu 35.000,- eur s úrokom 5.000,- eur, musel v prvom rade preukázať existenciu takéhoto právneho vzťahu a splnenie si svojej povinnosti - prenechať peniaze odporcovi.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že medzi navrhovateľom a odporcom nevznikol vzťah zo zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bolo prenechanie peňazí vo výške 35.000,- eur odporcovi. Uvedená skutočnosť nebola preukázaná ani z výsluchu účastníkov konania, keď samotný navrhovateľ ako iniciátor tohto súdneho konania vypovedal na súde ako aj pred vyšetrovateľom, že p. E. - konateľ odporcu mal dohodu s p. M. o požičaní tejto finančnej čiastky ako aj o úroku, a navrhovateľ mal dané peňažné prostriedky len prevziať, pred vyšetrovateľom sa sám označil za sprostredkovateľa kontraktu medzi A.. M. a H. E. s tým, že toto uviedol i svedok A.. M. vo výpovedi pred súdom (že sa navrhovateľ pred ním označil za sprostredkovateľa), pričom odporca v súdnom konaní akýkoľvek vzťah týkajúci sa pôžičky 35.000,- eur s prísl. poprel. Z výsluchu svedkov - Z. B. a C. E. - vyplynulo, že ako ekonómky a účtovníčky odporcu nemali vedomosť o takejto pôžičke, a sumu 35.000,- eur záúčtovali ako úhradu reálne vystavenej faktúry za montáž diela pre spoločnosť S. V. J., R..K..S..., J.. Dokonca aj z výpovede samotného poskytovateľa peňazí svedka A.. L. M., ktorý okrem súdneho pojednávania viackrát pred vyšetrovateľom v trestnom konaní vypovedal vyplynulo, že tento mal finančnú čiastku požičať priamo H. E. na osobnom stretnutí, na ktorom boli dohodnuté všetky náležitosti zmluvy vrátane príslušného úroku. Aj následné kroky svedka A.. M. - písomná výzva na vrátenie peňazí adresovaná odporcovi, osobné stretnutie svedka A.. M. s konateľom odporcu, svedkom ktorého bola manželka konateľa odporcu, a jeho následné trestné oznámenie na konateľa odporcu, v ktorom trestnom konaní si uplatnil náhradu škody, svedčia o tom, že tento svedok sa cíti byť v pozícii veriteľa z danej pôžičky, ktorý robí všetky opatrenia potrebné k vymoženiu svojej pohľadávky.

Určite za uzavretie zmluvy o pôžičke nemožno považovať len vloženie peňažných prostriedkov na účet odporcu, nakoľko na vznik zmluvy o pôžičke (ako je to aj pri ostatných zmluvných typoch) je potrebné zmluvnými stranami dohodnúť zákonom definované podstatné náležitosti tejto zmluvy ešte pred skutočným odovzdaním veci (hoci aj vloženie peňazí na bankový účet), čo v konaní nebolo preukázané.

Z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu (t. j. také hmotnoprávne postavenie, z ktorého mu vyplýva ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať), súd návrh v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom k tomu, že odporcom navrhovaný listinný dôkaz - vyjadrenie spoločnosti S. V. J., R..K..S..., J. o tom, či eviduje voči odporcovi vo svojom účtovníctve záväzok vo výške 35.000,- eur vyplývajúci zo zálohovej faktúry

č. 2706212 v spojení s faktúrou č. 1002012 - sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie, súd daný dôkaz nevykonával.

Keďže odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania v plnom rozsahu. Tieto trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za odpor vo výške 2.400,- eur a v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby á 506,21 eur (2.9.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia, 3.9.2015 - písomné podanie vo veci samej /odpor/, 3.11.2015 - účasť na pojednávaní), 1 úkon právnej služby á 1012,42 eur (t. j. 2 x 506,21 eur za účasť na pojednávaní od 12.45 hod do 15,44 hod dňa 9.2.2016) + 3 x režijný paušál á 8,39 eur za úkony právnej služby vykonané v roku 2015 a 1 x režijný paušál á 8,58 eur za úkon právnej služby vykonaný v roku 2016; spolu bez DPH je to 2564,80 eur, DPH = 512,96 eur, trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 3077,76 eur. Uvedené trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.