

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315223153  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315223153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. G., U.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov matka: JUDr. L. G., R. R. L. U.G. XX, zastúpená Mgr. Silviou Moravčíkovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Mikulášska 29 a otec: Ing. G. G., R. F., G.. F. XX, o nariadení predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.11.2015 č.k. 38P 410/2015-31, jednohlasne (pomero hlasov 3:0), takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Zároveň sa matka rovnakým návrhom domáhala rozhodnutia vo veci samej. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že nemal preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia a návrh matky vyhodnotil ako nedôvodný. Z jeho obsahu je zrejmé, že matka sa svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha podstatného obmedzenia styku otca s maloletou oproti doterajšej úprave tak, ako ho určil svojim rozsudkom Okresný súd v Trenčíne. K rozhodnutiu súdu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pritom došlo vo februári 2015, teda pred 9 mesiacmi, kedy rozhodoval súd prvého stupňa, pričom v tomto konaní bolo ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností a samotnej úpravy styku otca s maloletou vykonané rozsiahle dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, s ktorými sa stotožnil tak súd prvého stupňa, ako aj súd odvolací. Matka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepripojila žiadne dôkazy aspoň čiastočne osvedčujúce skutočnosti uvádzané ňou v návrhu. Relevantnosť uvedených skutočností však bude potrebné preukazovať v konaní vo veci samej, keďže v rámci inštitútu predbežného opatrenia nie je možné vykonať potrebné dokazovanie, ktoré by preukázalo tvrdenie matky maloletej a nie je možné posúdiť mieru narušenia vzťahov medzi otcom a maloletou Miroslavou a tiež nie je možné posúdiť okolnosti, ktoré spôsobili prípadné narušenie týchto vzťahov a do akej miery na nich podiel každý z rodičov. Pokiaľ ide o úpravu styku počas Vianočných sviatkov v tejto časti matka svoj návrh samostatne nezdôvodnila a za predpokladu, že by takémuto návrhu súd vyhovel došlo by k výraznému obmedzeniu styku otca s maloletou, pričom prihliadol na význam Vianočných sviatkov a kontakt rodiča s dieťaťom v tomto období.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Poukázala na záujem maloletého dieťaťa a položila otázku, koho záujem je v tomto konaní dôležitý, keď samotný súd vyhodnotil ňou uvádzané skutočnosti za nevýznamné. Podľa jej názoru boli preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia pričom, ak mal súd pochybnosti o pravdivosti skutočností uvádzaných matkou mohol účastníkov predvolať a zadovážiť si stanovisko odborníka z detskej psychológie. Skutočnosť, že sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia dokazovanie nevykonáva, nezbavuje súd povinnosti ojasniť si niektoré skutočnosti, ak to považuje za potrebné.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Zhodne ako uvádza súd prvého stupňa aj matka maloletej predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Odvolačný súd však dáva do pozornosti matke maloletej, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až v rozhodnutí vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Účelom predbežného opatrenia je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P 4/2012-399 zo dňa 30.10.2014 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bolo priznané obom rodičom. Otcovi bolo určené výživné na maloletú a zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Trenčíne č.k. 6CoP 2/2015-455 zo dňa 24.2.2015.

Matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia 24.11.2015, pričom pre zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa sa vyžaduje preukázanie zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia. Zmenu takéhoto rozhodnutia možno dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom a to po vykonaní potrebného dokazovania, ktoré vykoná súd prvého stupňa a ktoré vyhodnotí a vo veci meritórne rozhodne. Predbežné opatrenie možno nariadiť ak sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ktorými je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej. Pomery maloletej sú upravené právoplatným rozhodnutím súdu z uvedených dôvodov zhodne odvolací súd so súdom prvého stupňa mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Všetky námietky a návrhy na vykonanie dokazovania môžu účastníci uplatniť v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa s pravidla dokazovanie nevykonáva a matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletej.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.