

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915215760
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915215760.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. M. M. H. C., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. A. XXX a otca - G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Z.E. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l i :

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 11P/87/2014 zo dňa 18. 05. 2015 v časti o výchove a výživnom pre maloletú Q. C. tak, že súd nariaďuje zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej, ktorá sa bude vykonávať v Q. L. R..

Otec a matka sú povinní prispievať na výživu maloletej Q. C. výživným obaja po 30 % zo sumy životného minima, pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. toho dňa v mesiaci, vopred na účet Q. L. R., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej Q. C., nakoľko jej správanie v detskom domove sa výrazne zhoršilo.

Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletá sa v súčasnej dobe nachádza na základe dohody detského domova s reedukačným centrom v Q. L. R.. Premiestnenie maloletej do reedukačného centra bol nevyhnuté z dôvodu výchovných problémov u dieťaťa, maloletá bola agresívna, fyzicky napádala deti, nerešpektovala autority a dochádzalo u nej aj k seba poškodzovaniu. Maloletá sa na podmienky reedukačného centra dobre adaptovala. Došlo u nej aj k zlepšeniu správania. Vzhľadom k tomu, že prevýchovný proces u dieťaťa nie je ukončený je potrebné nariadiť zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a nariadiť maloletej pobyt v reedukačnom centre. Navrhol zaviazat' rodičov prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške.

Matka maloletej so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti súhlasila. Uviedla, že s dcérou nemá najlepší vzťah, podľa jej názoru je to z toho dôvodu, že dcéru sa snažila usmerňovať a neraz sa stalo, že ak jej nevyhovela dcéra na ňu fyzicky zaútočila. Matka maloletej je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 274,20 € mesačne.

Podľa §-u 54 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

4/ Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa §-u 81 Zákona o rodine

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Ústavná starostlivosť nad maloletou bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/87/2014 zo dňa 18. 05. 2014 a dieťa bolo umiestnené v M. M. H. C.. Maloletá sa na prostredie detského domova nedokázala adaptovať. Postupne u nej dochádzalo k zhoršeniu správania a opakovane bola hospitalizovaná na pedopsychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. U maloletej sa prejavovali výbuchy zlosti, prejavy seba poškodzovania a fyzického napádania detí v detskom domove a vychovávateľov. Z týchto dôvodov bola na základe vzájomnej dohody detského domova a reedukačného centra umiestnená v Q. L. R.Í.. Maloletá sa do nového kolektívu postupne začlenila a pobyt v režimovom zariadení jej prospieva. U maloletej naďalej prebieha proces prevýchovy a je vhodné v ňom naďalej pokračovať. Súd na základe zistených skutočností rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a maloletú premiestnil do reedukačného centra, nakoľko bolo preukázané, že pobyt v tomto zariadení je pre dieťa najvhodnejším riešením a v prevýchovnom procese je potrebné pokračovať.

Vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko bolo preukázané, že matka dieťaťa je invalidná dôchodkyňa a otec maloletej zatiaľ nemá žiadny príjem, nakoľko si vybavuje starobný dôchodok.

Podľa ustanovenia §-u 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa §-u 3 zákona č. 601/2003 Z. z. spoločne sa považuje suma 69,040€ mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. V zmysle §-u 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v §-e 2 upravujú vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 bola v zmysle uvedeného upravená výška životného minima na sumu 90,42 € mesačne, minimálna vyživovacia povinnosť je teda čiastka 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Pokiaľ dôjde k zákonnej zmene výšky súm tohto životného minima v nadväznosti na túto zmenu, sa zmení adekvátne aj výška výživného na dieťa a rodičia sú povinní počnúc od účinnosti zmeny platiť výživné v sume vypočítanej ako 30% z aktuálnej sumy životného minima na nepĺnoleté, nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.