

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204886
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204886.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 58,40 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 58,40 EUR a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 13,01 EUR odo dňa 26.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 13,01 EUR od 26.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 32,38 EUR od 26.12.2011 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 30 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.10.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy

7C/169/2015
2

13,01 EUR od 26.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 13,01 EUR od 26.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 32,38 EUR od 26.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 EUR, v prospech účtu žalobcu - č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX VS XXXXXXX a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, ak žalovaný proti platobnému rozkazu podá odpor, navrhujú, aby súd nariadil pojednávanie a po skončení pojednávania vyniesol rozsudok, ktorým by žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom a trovami konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. T. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal

uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi: faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,01 EUR, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.10.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,01 EUR, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 32,38 EUR. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 58,40 EUR s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania pre záväzkovoprávny vzťah vzniknutý po 01.01.2009 je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe vyššie uvedeného vzniklo navrhovateľovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného záväzku od odporcu aby mu zaplatil: istinu 58,40 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,01 EUR od 26.11.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy

7C/169/2015

3

13,01 EUR od 26.10.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,38 EUR od 26.12.2011 do zaplataenia, náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, náhradu trov právneho zastúpenia: V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma 16,60 EUR. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z: 2 x úkon právnej pomoci podľa § 13a ods. 1, písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 16,60 EUR. Ku každému úkonu v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pripočítaný paušál vo výške 8,04 EUR a 20 % DPH, teda (2 x 16,60 EUR + 2 x 8,04 EUR) * 20 % DPH, spolu vo výške 59,14 EUR.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 10.02.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.02.2016.

V zmysle § 42 zákona č. 610/2003 o Elektronických komunikáciách:

(1) Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

7C/169/2015

4

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

(2) Účastník má právo na

a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,

c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,

d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,

f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

(3) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"),

d) pri uzatvorení zmluvy o pripojení získavať a overovať údaje všetkých účastníkov, ak sa s poskytnutím služby prideliť telefónne číslo vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu § 55 ods. 1 písm. b),

e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.
7C/169/2015

5

(4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

(5) Podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom.

(6) Počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie 13) zabezpečuje nevyhnutné opatrenia na prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa tohto zákona štatutárny orgán podniku podľa osobitných predpisov o bezpečnosti a o civilnej ochrane. Podnik poskytujúci verejnú sieť, verejnú službu alebo verejnú sieť a verejnú službu je povinný v rozsahu nevyhnutnom na zdoľávanie krízovej situácie a mimoriadnej udalosti

a) poskytovať prednostne verejnú službu pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov; rozsah zaraďovania účastníkov do prednostných núdzových plánov, rozsah a spôsob prednostného poskytovania verejnej služby ustanoví vláda nariadením,

b) zabezpečovať prednostnú prevádzku verejných telefónnych automatov vrátane tiesňových volaní na postihnutom území.

(7) Účastníkom zaradeným do prednostných núdzových plánov je orgán štátnej správy a samosprávy, ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, záchranných zložiek, subjektu hospodárskej mobilizácie a účastníci, ktorých postavenie a význam v systéme zabezpečenia za krízových situácií a mimoriadnych situácií je nezastupiteľný (ďalej len "zaradený účastník").

(8) Prednostné núdzové plány sú súhrn technických a organizačných opatrení, ktoré umožňujú zaradeným účastníkom poskytovať verejnú službu aj v prípade obmedzení vzniknutých v sieti.

(9) Podnik má právo počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie obmedziť poskytovanie verejnej služby účastníkom, ktorí nie sú zaradení v prednostných núdzových plánoch v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie poskytovania prednostnej verejnej služby pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ preukázal svoju žalobu listinnými dokladmi založenými v spise, predovšetkým neuhradenými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, z ktorých vyplýva, že skutočne odporca nezaplatil faktúry spolu v sume 58,40

7C/169/2015

6

EUR, k žalobe sa nevyjadril a ani túto nespochybnil, súd žalobe vyhovel, nakoľko bola oprávnená čo do dôvodu, i do výšky.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,01 EUR od 26.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 13,01 EUR od 26.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,38 EUR od 26.12.2011 do zaplatenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1, 150 ods. 1, 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 30 EUR, kde vychádzal zo skutočnosti, že ide o drobný spor, kde právny zástupca zastupuje v obdobných sporoch opätovne, spor bol skutkovo a právne nenáročný, a preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 30,- EUR, čo predstavuje približne 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).