

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Csp/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120318259  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6120318259.6

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45 018 201, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, A. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 69,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálne príslušný v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní dňa 08.06.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 20.01.2021, sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia istiny 69,19 eur s prísl.a náhrady trov konania.

Po doručení žaloby žalovanej súd uznesením zo dňa 15.07.2022 č.k. 10Csp 18/2021-114 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 08.08.2022. Žalovaná na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagovala.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.09.2022 zástupca žalobkyne oznámil, že v zmysle ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku berie žalobu v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a vrátiť žalobkyni súdny poplatok zaplatený za žalobu.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V prejednávacom spore žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobkyňa žalobu proti žalovanej zobrala v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia. Preto súd prijal záver, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie voči žalovanej muselo byť zastavené. Žalovanej tak prislúcha voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže si však žalovaná žiadne trovy neuplatnila a žiadne trovy jej zo spisu nevyplývajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

V zmysle cit. ustanovenia v konaní podľa Zákona o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o ich vrátení) rozhoduje vyšší súdny úradník. Preto aj o žiadosti žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku za žalobu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.