

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/280/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415221540  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415221540.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. H., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Ing. E. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko T., A. XXX/XX a T. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko M. nad U., R. 2, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C 162/2011-27 zo dňa 25.10.2011 v časti o výživnom na maloleté dieťa D. H., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne od 1.1.2016.

Zročné výživné na maloleté dieťa D. H. za mesiac január 2016 vo výške 40,- eur je otec povinný zaplatiť v dvoch splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným dňa 18.11.2015 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov v horeuvedenom znení, ktorú kolízna opatrovníčka navrhla schváliť. Dohoda rodičov je v súlade s ustanoveniami §§-ov 62, 65 odsek 1, 75 odsek 1 a 78 Zákona o rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože na pojednávaní dňa 9.2.2016 po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva na odvolanie, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.