

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/229/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518206403
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7518206403.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, M. T. Q., o zaplatenie 7.433,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.433,47 eur, úrok vo výške 260,77 eur, úrok z omeškania vo výške 3,43 eur, úrok vo výške 9,90 % ročne z nezaplatenej istiny 7.559,89 eur od 21.9.2018 do 26.9.2018, z nezaplatenej istiny 7.433,47 eur od 27.9.2018 do zaplatenia, úrok vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 7.559,89 eur od 21.9.2018 do 26.9.2018, z nezaplatenej istiny 7.433,47 eur od 27.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 260,77 eur od 21.9.2018 do zaplatenia, priznanej v rozsudku sp.zn.: 11Csp/229/2018-81 zo dňa 8.júna 2020, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018, žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 7.433,47 Eur, úrok 260,77 Eur, úroky z omeškania 3,43 Eur, úrok 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 7.559,89 Eur od 21.9.2018 do 26.9.2018, z nezaplatenej istiny 7.433,47 Eur od 27.9.2018 do zaplatenia, úrok vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 7.559,89 Eur od 21.9.2018 do 26.9.2018, z nezaplatenej istiny 7.433,47 Eur od 27.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 260,77 Eur od 21.9.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 18.11.2014 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 10.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom a ďalším príslušenstvom v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver mal splatiť do 18.11.2024. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto dňa 18.7.2018 bol upozornený na omeškanie a možnosť predčasného splatenia a následne výzvou na z 20.9.2018 žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru. Po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby (15.10.2018) žalovaný uhradil žalobcovi 126,42 Eur a jeho celkový dlh bol vo výške ako je uvedené v bode 1.

3. Súd žalobu spolu s prílohami zaslal žalovanému spolu s Uznesením a poučením na vyjadrenie dňa 08.11.2018, ktorú si žalovaný prevzal dňa 28.11.2018.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.12.2018 v celom rozsahu uznal nárok uplatnený žalobcom, t.j. vo výške 7.433,47 Eur s prísl. a žiadal o poskytnutie splátok, vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.01.2019 uviedol, že nesúhlasí so splácaním dlhu v splátkach, vzhľadom na to, že žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali možnosť splácať dlh v splátkach.

6. Žalovaný sa ďalej k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

7. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 08. 06.2020, č. k. 11Csp/229/2018-81 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7 433,47 eur, úrok 260,77 eur, úroky z omeškania 3,43 eur, úrok 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 7 559,89 eur od 21.9.2018 do 26.9.2018, z nezaplatenej istiny 7 433,47 eur od 27.9.2018 do zaplataenia, úrok vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 7 559,89 eur od 21.9.2018 do 26.9.2018, z nezaplatenej istiny 7 433,47 eur od 27.9.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 260,77 eur od 21.9.2018 do zaplataenia, všetko v mesačných splátkach po 200,00 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhod splátok. (výrok I.) Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku. (výrok II.)

8. Rozsudok vo výroku I. v rozsahu, ktorým súd povolil žalovanému splácať súdom priznaný nárok v splátkach po 200 Eur mesačne, napadol žalobca odvolaním.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

10. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2CoCsp/100/2020-104 zo dňa 29.01.2021, tak že zrušil rozsudok v znení opravného uznesenia 11Csp/229/2018-99 z 5.11.2020 v napadnutej časti vyhovujúceho výroku o lehote na plnenie peňažnej povinnosti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

11. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie k výroku rozsudku, ktorým na plnenie určil žalovanému splátky vo výške 200 Eur sa obmedzil len na konštatovanie, že tak urobil vzhľadom na príjmy a výdavky, pričom v odôvodnení neozrejmil, z akých dôkazov a z akých konkrétnych zistení z nich vyplývajúcich, takýto skutkový záver vyvodil, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že takýto dôkaz vo svojom rozhodnutí ani nemohol zmieniť, pretože žalovaný žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, že dlh vie zaplatiť len v splátkach, nepredložil.

12. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 27.09.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

14. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu preukázanie odôvodnenosti platenia žalobou uplatneného nároku v splátkach, resp. výška jednotlivých splátok.

15. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

16. Vzhľadom na to, že JUDr. Dagmar Mlejovej dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu pridelený náhodným výberom sudkyni JUDr. Eve Dosedla.

17. Žalovaný na výzvu súdu, aby zdokladoval majetkové pomery svoje, majetkové pomery osoby s ktorou vedie domácnosť, časové obdobie čerpania ďalších úverov, t.j. či pred alebo po uzavretí zmluvy o úvere, a tým preukázal dôvodnosť svojho návrhu na povolenie splácať dlh v splátkach, k uvedenej výzve žalovaný odpovedal tým spôsobom, že doručil súdu po jeho urgencii len fotokópiu platobného

predpisu - SIPO za účtovné obdobie 02/21, v ktorom je uvedené meno platiteľa: N. V., znejúce na sumu v úhrne 138,44 Eur, ďalej potvrdenie vystavené Prima Bankou, a.s. o vklade v hotovosti žalovaným vo výške 203 Eur zo dňa 22.2021 a napokon fotokópiu daňového dokladu s názvom „Poukaz na úhradu“ zo dňa 12.03.2021 znejúceho na sumu 35,11 Eur s uvedeným menom: N. V..

18. Pojednávanie dňa 13.09.2022 bolo odročené s tým, že žalovanému súd opäť uložil povinnosť, aby v lehote do 24.09.2022 doplnil svoje predchádzajúce podanie a zdokladoval svoje majetkové pomery, t.j. príjmy a výdavky a taktiež majetkové pomery osoby, o ktorej tvrdí, že s ňou zdieľa spoločnú domácnosť a tým preukázal dôvodnosť svojho návrhu na povolenie splácať dlh v splátkach. K uvedenej výzve žalovaný odpovedal podaním zo dňa 23.09.2022 tým spôsobom, že doručil súdu fotokópiu platobného predpisu - SIPO za účtovné obdobie 04/22, v ktorom je uvedené meno platiteľa: N. V., znejúce na sumu v úhrne 156,74 Eur, ďalej potvrdenie vystavené Prima Bankou, a.s. o vklade v hotovosti žalovaným vo výške 205 Eur zo dňa 31.08.2022 a vo výške 205 Eur zo dňa 30.06.2022.

19. Súd je toho názoru, že žalovaný nepreukázal žiadnym spôsobom svoje vlastné príjmy, ani príjmy osôb, s ktorým podľa vlastného tvrdenia zdieľa spoločnú domácnosť, neuviedol či pracuje, resp. adresu svojho zamestnávateľa, a z ostatných príloh jeho podaní súd tiež nevzhliadol možnosť pre skonštatovanie zistenia všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, povinný nárok a osobné pomery strán (žalovaného) v spore je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

20. Podľa § 232 ods. 1 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

21. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Z daného ustanovenia vyplýva, že súd v odôvodnených prípadoch môže určiť aj dlhšiu lehotu, ktorú stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť a podobne. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil priznať výhodu splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. Priznané plnenie v splátkach musí byť podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, povinný nárok a osobné pomery strán v spore je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Takéto stanovisko potvrdil aj Krajský súd v Košiciach rozhodnutím sp.zn.: 3Co/282/2018.

24. Súd v danej súvislosti akcentuje, že len výnimočne v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu ako zákonom určenú lehotu na plnenie. Každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú (exkluzívnu) výhodu povinného (dlžníka), ktorá však nesmie neprimerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného (veriteľa) Ten totiž má vždy zaručené právo na uspokojenie priznaných nárokov v narušených súkromnoprávných vzťahoch. Z tohto hľadiska ide o zabezpečenie a realizáciu práva na súdnu ochranu oprávneného a zákonných záruk na definitívnu nápravu narušeného právneho vzťahu. Uvedená exkluzivita povinného musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach (por. R 87/1966). Hľadiskami pre úvahu súdu, či sa má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhoda splátok, budú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, žalovaným prejavovaná snaha o plnenie záväzku počas konania, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie sa v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (por. R V/1968). Prítom je potrebné

zohľadniť, že výška splátok musí odrážať nielen osobné pomery žalovaného, ale tiež zodpovedať výške priznaného plnenia tak, aby k uspokojeniu žalobcu došlo v primeranej dobe. V opačnom prípade by došlo k narušeniu vyváženosti záujmov oboch účastníkov v smere faktického popretia právoplatne priznaných práv či k možnému vzniku inej ujmy na oprávnených záujmoch žalobcu (por. rozsudok NS SR sp. zn. 7 Cdo 116/2012 z 18.3.2013).

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súd nepovolil žalovanému dlh splácať v splátkach a určil lehotu na plnenie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov celého konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).