

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200476
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616200476.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľov: 1.) D., 2.) X. zastúpení advokátkou JUDr. Lýdiou Ráckovou, so sídlom Lichnerova 72, 903 01 Senec, proti odporcom: 1.) C., 2.) P. o zriadenie vecného bremena a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Odporcom v 1.) a 2.) rade sa ukladá povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do stavebnotechnického stavu rodinného domu so súpisným číslom XXXX postaveného na parc. č. XXX/X v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 1.) a 2.) rade zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Malacky, okres Malacky, obec D., katastrálne územie D. v rozsahu, v akom je postavený na časti parc. č. XXX/X. vo výmere 407 m², zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Malacky na liste vlastníctva XXXX pre okres Malacky, obec D., katastrálne územie D., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1.) a 2.) v podieloch po 1, tj. vyznačenou spojnicou bodov XXXX-X, XXXX-XX a XXXX-X podľa znaleckého náčrtu znalca W., ako aj do stavebnotechnického stavu oplotenia navrhovateľov 1.) a 2.) v rozsahu, v akom je postavený na časti parc. č. XXX/X vo výmere 407 m², zastavané plochy a nádvorcia zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Malacky na liste vlastníctva XXXX pre okres Malacky, obec D., katastrálne územie D., ktorá j v podielovom spoluvlastníctve odporcov 1.) a 2.), t.j. vyznačenom spojnicou bodov XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-XX a XXXX-X, najmä tieto nehnuteľnosti poškodiť a zbúrať.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.01.2016 domáhajú zriadenia vecného bremena „in rem“, ktorým sa zaťažuje časť parcely registra „C“ parc. č. XXX/X vo výmere 407 m² ako zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre okres Malacky, obec D., katastrálne územie D., ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov a to v prospech parc. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXXX patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1.) a 2.) v rozsahu vymedzenom v znaleckom náčrte znalca W. zo dňa 23.04.2012 spojnicou bodov č. XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-XX, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X a XXXX-X a to právom stavby rodinného domu, právom stavby oplotenia a právom užívania dvora. Zároveň navrhovatelia žiadali, aby súd uložil navrhovateľom povinnosť zaplatiť náhradu za vecné bremeno v sume 1.410,- Eur odporcom každému rovným dielom. Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia vlastníca parc. č. XXX/X o výmere 170 m² ako zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X o výmere 221 m² ako zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXX/X o výmere 264 m² ako záhrady a parc. č. XXXX/X o výmere 133 m² ako záhrady, pričom na parc. č. XXX/X majú postavený rodinný dom so súp. č. XXXX. Zároveň odporcovia 1.) a 2.) vlastníca parcelu č. XXX/X o výmere 407 m² ako zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXX/X o výmere 247 m² ako vinice a parc. č. XXXX/XX o výmere 133 m² ako vinice. V rámci susedských sporov bol medzi účastníkmi vedený spor okrem iného aj o priebeh hranice pozemkov. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/12/2008-267 zo dňa 19.02.2013, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je znalecký náčrt W. súd určil, že priebeh hranice medzi pozemkami parc. č. XXX/X, XXX/X, XXXX/X a

XXXX/X vo vlastníctve navrhovateľov a parc. č. XXX/X, XXXX/X a XXXX/XX vo vlastníctve odporcov je definovaný spojnicou bodov č. XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X a XXXX-X. Zároveň bolo v tomto rozsudku určené, že navrhovatelia zaberajú odporcom časť pozemku parc. č. XXX/X, ktorá je vymedzená spojnicou bodov č. XXXX-X, XXXX-XX, XXXX-XX, XXXX-X, XXXX-X, XXXX-X a XXXX-X, vo výmere 19 m².

Ďalej sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom 1.) a 2.) povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do stavebnotechnického stavu rodinného domu ako aj oplotenia, ktoré je v časti na pozemku parc. č. XXX/X odporcov, najmä tieto nehnuteľnosti poškodiť a zbúrať. Svoj návrh odôvodnili tým, že napriek mnohým pokusom o dohodu s odporcami, k usporiadaniu vzťahov nedošlo. Odporcovia odmietajú akékoľvek finančné plnenie, ktoré im bolo ponúknuté zo strany navrhovateľov a sústavne sa domáhajú zbúrania časti domu a oplotenia navrhovateľov. Navrhovatelia cestou právnej zástupkyne listom zo dňa 01.06.2015 doručili odporcom návrh na odkúpenie zabratej časti pozemku špecifikovanej v súdnom rozhodnutí. Na predmetný list reagovali odporcovia písomným vyjadrením, že zabratá časť pozemku nie je napredaj a navrhovatelia ju majú v lehote 10 dní vypratať, t.j. časť domu a oplotenia zbúrať. Listom zo dňa 04.06.2015 odporcovia vyzvali navrhovateľov k okamžitému vyprataniu zabratej časti pozemku parc. č. XXX/X, v opačnom prípade pohrozili uplatnením sankcií. Odporcovia sa domáhajú opakovane výkonu štátneho stavebného dohľadu od mesta D. za účelom odstránenia neoprávnenej stavby bez tohto, aby počkali na právoplatné ukončenie súdnych sporov.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z týchto ustanovení O.s.p. vyplýva, že predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je splnenie nasledovných podmienok:

- a) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo
- b) navrhovateľ musí minimálne osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu
- c) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá, potrebná a nevyhnutná
- d) vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimeraným spôsobom a bezdôvodne do práv účastníkov konania, prípadne do práv tretích osôb.

Predbežné opatrenie pred začatím konania podľa § 74 O.s.p. alebo po začatí konania podľa § 102 O.s.p. je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, resp. dočasný charakter. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej právnej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Vyžaduje sa, aby navrhovateľ osvedčil súdu základné skutočnosti, teda nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybne. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nie je povinný

vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13.12.2012, sp. zn. 5Obdo/33/2012).

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, kópiou katastrálnej mapy, rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 5C/12/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/455/2013-334, znaleckým náčrtom W., návrhom na odkúpenie časti pozemku adresovaného odporcom zo dňa 01.06.2015, odpoveďou odporcov zo dňa 08.06.2015, výzvou odporcov zo dňa 04.06.2015, ako aj písomnou komunikáciou navrhovateľov a odporcov s mestom D. ohľadom vykonávania štátneho stavebného dozoru,

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými navrhovatelia osvedčovali svoj nárok, dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Súd sa stotožnil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľov, ktoré navrhovatelia preukázali aj listinnými dôkazmi. Z písomného vyjadrenia odporcov zo dňa 08.06.2015 ako aj z ich výzvy na vypratanie časti zabratej parcely zo dňa 04.06.2015 je zrejmé, že odporcovia bezpodmienečne trvajú na odstránení stavby plotu a domu bez ohľadu na iné spôsoby riešenia situácie. Ak by odporcovia začali realizovať odstránenie stavby oplotenia a časti rodinného domu, navrhovateľom hrozí reálna ujma. Preto je nutné dočasne upraviť pomery účastníkov až do právoplatného rozhodnutia o zriadení vecného bremena.

Nariadeným predbežným opatrením nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv odporcov. Keďže predbežným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou a vzhľadom na charakter dočasnosti je najdôležitejšie, aby jeho vykonaním nedošlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.