

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/96/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202424  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202424.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci maloletej C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, t.č. Q. XXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Č. XX, otca I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, t.č. Q. XXX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I.Súd n a r i a d ť u j e maloletej C. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku - K. Q. B. B., D. XX, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej do K. Q. B.Á. B., teda odo dňa 3. 8. 2022.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal na súd návrh, ktorým žiadal uložiť nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie. Uviedol, že rodina je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2007. Matka C. Y. K. XX.XX.XXXX podala na Okresnom súde v Rimavskej Sobote návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti pre svoju dcéru mal. C. J. z dôvodu nezvládnutia jej výchovy a nedostatočného materiálneho zabezpečenia. Sudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote uznesením pod sp. zn. 10P/47/2017 zo dňa 06.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2017 tento návrh matky na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol a za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu súd maloletej nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení v Krízovom stredisku „Centrum pre občana a rodinu“, Vajanského 71, Lučenec, kde bola umiestnená dňa 03.07.2017. Nakoľko výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a nedošlo k sanácii rodiny Okresný súd v Rimavskej Sobote rozsudkom pod sp. zn. 2P/91/2017 zo dňa 15.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.03.2018 maloletej opätovne nariadil výchovné opatrenie, pobyt v zariadení, v Krízovom stredisku „Centrum pre občana a rodinu“, E.Y. XX, B.. Na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 7P/113/2018 zo dňa 02.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2018 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Občianskom združení „Za dôstojný život“ Centrum pre deti a rodiny C., E. XX, B.. V čase umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti matka C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Chrámec 81 neprejavovala záujem o svoje dieťa a otec dieťaťa nebol uvedený. Otec dieťaťa I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX uznal dňa XX.XX.XXXX svoje otcovstvo voči dcére mal. C. J., ktorá do vtedy používala priezvisko po matke „Y. a na základe návrhu prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 19.02.2021 požiadal Okresný súd v Rimavskej Sobote o začatie konania o zrušenie ústavnej starostlivosti voči maloletej a o určenie výživného na maloleťé dieťa a zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Okresný súd v Rimavskej Sobote rozsudkom pod sp. zn. 7P/18/2021 zo dňa 16.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2021 zrušil ústavnú starostlivosť nad maloleťou a zveril ju do osobnej starostlivosti otca I. J., pričom matka C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej. Maloletej bol dňom

06.04.2021 ukončený pobyt v CDR a vrátila sa do obce Q. T. svojmu otcovi. Matka maloletej C. Y., L.. XX.XX.XXXX, sa trvalo zdržuje v L. na adrese Č. XX o dieťa nejavila a ani nejaví záujem. Otec dieťaťa I. J., nar. 30.03.1982 v súčasnosti býva v sociálnom byte v obci Q. XXX spoločne so svojou partnerkou K. J., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou má jedno dieťa syna I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti spolu aj so svojimi deťmi a to C. J., nar. XX.XX.XXXX, C. J., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX. Taktiež s nimi v spoločnej domácnosti býva aj matka otca a stará matka detí Y. J.. Spoločne obývajú dvoj izbový prízemný byt. Deti navštevujú ZŠ s VJM v O. D. a pediatra C. C.. E. R. OZS J.. Maloletá po príchode do domácnosti svojho otca začala mať problematické správanie a výchovné problémy, ktoré otec a jeho partnerka nedokážu zvládnuť. Menovaná uteká z domu a školy, nerešpektuje svojho otca ani jeho partnerku, ku ktorej je vulgárna, odvráva. Podľa udania Obecného úradu v obci Q. má s ňou rodina často problémy. OSPODaSK hodnotí súčasnú mieru ohrozenia maloletého dieťaťa stupňom vysoká miera ohrozenia nakoľko je rodina riziková z pohľadu vzťahov a konania otca mal. detí a jeho partnerky. Diagnostické centrum B. B. potvrdilo, že maloletú môžu prijať do ich zariadenia na základe uznesenia o neodkladnom opatrení. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odovzdal maloletú C. J. do starostlivosti právnickej osoby a to Diagnostického centra B. B., D. XX, XXX XX B. B. (IČO: 00163341), kde má maloletá zabezpečené miesto. Vzhľadom k tomu, že v rodinnom prostredí, kde sa v súčasnosti maloletá C. nachádza nie je možné dosiahnuť pozitívne zmeny v životnej situácii a v správaní maloletej, orgán SPODaSK ako najvhodnejšie riešenie doporučuje uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Výchova dieťaťa je vážne ohrozená a vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam orgán SPODaSK navrhuje, aby Okresný súd v Rimavskej Sobote na základe uvedených skutočností, vydal tento rozsudok - súd nariaďuje nad maloletou C. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať v Diagnostickom centre B. B..

2.Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila. Otec maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil. Prokurátorka navrhla podanému návrhu vyhovieť.

3.Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s návrhom, správami a hodnoteniami, oboznámil sa obsah spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/18/2021.

5.Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu s tým, že maloletá má výchovné problémy, z domu a zo školy utekala, preto je potrebné, aby bola zdiagnostikovaná a bolo zistené, čo je pre jej výchovu najlepším riešením. Otec dieťaťa uznal, že jej dcera má veľmi zlé vzťahy s jej súčasnou partnerkou, čo je dôvodom správania sa maloletej. Uviedol však, že sa chce rozviesť so svojou súčasnou manželkou a chce sa starať o svoju dcéru. Prokurátorka na pojednávaní navrhla návrhu vyhovieť.

6.V konaní bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, pod sp. zn. 7P/18/2021 zo dňa 16.03.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca. Taktiež bolo zistené, že nad maloletým dieťaťom už boli v minulosti nariadené výchovné opatrenia.

7.Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Po vykonaní dokazovaní súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že maloletá po príchode do domácnosti svojho otca začala mať problematické správanie a výchovné problémy, ktoré otec a jeho partnerka nedokážu zvládnuť. Menovaná uteká z domu a školy, nerešpektuje svojho otca ani jeho partnerku, ku ktorej je vulgárna, odvráva. So súčasnou partnerkou otca má dieťa veľmi zlé a napäté vzťahy. Podľa udania Obecného úradu v obci Chrámeč má s ňou rodina často problémy. Z uvedených dôvodov je v súčasnosti v záujme dieťaťa, aby jej bola poskytnutá odborná pomoc pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, preto súd podanému návrhu vyhovel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.