

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116215724
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1116215724.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: F. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D., o zaplatenie 78,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,71 eur odo dňa 20.03.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.02.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 87,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 87,42 eur od 20.03.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 19.03.2015 uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6583933474, a to na dobu neurčitú. Strany si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, pričom zo strany žalovaného došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 19.03.2015. S odvolaním sa na § 9 ods. 4 v spojení s ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. uviedol žalobca, že poisťovateľ má nárok na poistné do 19.01.2016 vo výške 87,42 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si okrem pohľadávky spočívajúcej vo výške dlžného poistného uplatnil i úrok z omeškania. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku.

2. Súd dňa 27.02.2018 rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd tento v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením sp. zn. č.k. 8Csp14/2018-23 zo dňa 15.03.2019 v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a iná adresa žalovaného nebola súdu známa, preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 27.03.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinným.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania rozsudkom č.k. 8Csp/14/2018-35 zo dňa 10.07.2019 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť

žalobcovi sumu 8,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,71 eur od 20.03.2015 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Súd ustálil, že strany uzavreli poisťnú zmluvu na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poisťným 104,55 eur, ktoré bolo splatné štvrťročne, poisťná zmluva zanikla pred koncom poisťného obdobia, čím vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie trvania poisťného vzťahu od 19.03.2015 do 19.04.2015, poisťné za jeden mesiac je 8,71 eur (104,55 eur/12 mesiacov). Súd v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a vo zvyšku uplatnenej istiny 78,71 eur s príslušenstvom žalobu zamietol z dôvodu, že mu zo žaloby ani z jej príloh nebolo zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poisťné za obdobie od 19.03.2015 do 19.01.2016, pričom súd mal za to, že podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poisťného.

5. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že z predloženej poisťnej zmluvy vyplýva, že žalobca si so žalovaným dohodli začiatok poistenia na deň 19.03.2015 s ročným poisťným 104,55 eur plateným štvrťročne (splátky boli splatné 19.03., 19.06., 19.09., 19.12.), pričom žalovaný neuhradil prvé poisťné. Nakoľko ďalšie splátky neboli zaplatené, k zániku poistenia došlo v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s ustanovením čl. IV ods. 10 Všeobecných zmluvných podmienok č. 709, jeden mesiac po splatnosti poslednej štvrťročnej splátky splatnej 19.12.2015, t.j. 19.01.2016, pričom dátum zániku poistenia vyplýva z podanej žaloby, výpisu z inkasného účtu ako aj z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, ktoré boli prílohou žaloby. Poukázal na to, že žalovanému bola žaloba doručená spolu s prílohami, žalovaný sa k žalobe nevyjadril a teda nespochybnil žiadne jeho tvrdenia, najmä čas zániku poistenia a s tým súvisiacu výšku dlžného poistenia.

6. Krajský súd v Bratislave na základe podaného odvolania uznesením č.k. 3CoCsp/11/2020-72 zo dňa 30.06.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu v jeho odvolaní, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o uplatnenom nároku na zaplatenie poisťného 78,81 eur s prísl. za obdobie od 20.03.2015 do 19.01.2016 založil na nesprávnych skutkových záveroch. Súd prvej inštancie pochybil v tom, že nezohľadnil nesporné skutkové tvrdenia medzi stranami sporu o zániku poisťnej zmluvy. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd zároveň uviedol, že súd prvej inštancie v ďalšom konaní zohľadní, že pokiaľ žalovaný právne účinným spôsobom nepoprel, resp. nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, je potrebné z týchto podľa ustanovenia § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku vychádzať (ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti). Súd prvej inštancie zohľadní argumentáciu žalobcu v podanom odvolaní o skutočnosti, čo predstavuje uplatnený nárok v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, vyhodnotí skutkové tvrdenia žalobcu aj s ich vysvetlením v odvolaní a na základe predložených tvrdení a dôkazov znovu posúdi opodstatnenosť uplatneného nároku. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne opätovne aj o náhrade trov konania.

7. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 8Csp/14/2018-35 zo dňa 10.07.2019 v časti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8,71 eur od 20.03.2015 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2019 a vykonateľnosť dňa 28.08.2019.

8. Predmetom konania tak naďalej zostal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 78,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 78,71 eur od 20.03.2015 do zaplatenia. Súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu opätovne posúdil opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku v tejto časti.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd sa oboznámil s Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX a Oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou zo dňa 07.04.2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 18.03.2015 poistnú zmluvu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 19.03.2015. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. U., I.: D.. Medzi stranami bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 104,55 eur a štvrtročné splátky poistného vo výške 26,14 eur, so splatnosťou poistného: 19.03., 19.06., 19.09., 19.12. Z Oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 07.04.2016 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 19.01.2016.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 803 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

13. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom bola dňa 18.03.2015 uzatvorená poistná zmluva, ktorej predmetom bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. U., I.: D.. Strany si v poistnej zmluve dohodli ročné poistné vo výške 104,55 eur, so začiatkom poistenia od 19.03.2015 a žalovaný sa zaviazal platiť štvrtročné splátky poistného vo výške 26,14 eur, so splatnosťou poistného: 19.03., 19.06., 19.09., 19.12. Keďže si žalovaný

svoju povinnosť platiť poisťné neplnil, poisťná zmluva v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. zanikla mesiac po splatnosti poslednej štvrťročnej splátky, t.j. dňa 19.01.2016, a preto žalobcovi v zmysle ust. § 11 ods. 11 citovaného zákona vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 19.03.2015 do 19.01.2016, celkovo v sume 87,42 eur. Keďže súd rozsudkom č.k. 8Csp/14/2018-35 zo dňa 10.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2019 a vykonateľnosť dňa 28.08.2019, už zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8,71 eur, súd týmto rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok dlžného poisťného vo výške 78,71 eur. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá výške je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády, a to z dlžnej sumy odo dňa 20.03.2015 až do zaplatenia.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný nespochybnil žiadne skutkové tvrdenia žalobcu (teda ani čas zániku poisťovania), čiže si v konaní nespĺnil ani len svoju povinnosť tvrdenia, a preto súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o nároku na náhradu trov prvoinstančného aj odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).