

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201798  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615201798.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu U. Q. M., L.V., J. X, M., E.: XX XXX XXX právne zastúpený AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému H. Z., S.. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 46,49 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.2.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu vo výške 70,70 Eur, trovy konania vo výške 16,50 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 15.7.2014 na linke MHD č. 3 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú žalovanej doporučené zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 25.8.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 10C/38/2015-12 zo dňa 18.3.2015, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 26.8.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený. Súd šetrením zistil, že žalovaný má adresu trvalého bydliska Spišská Nová Ves, bezdomovca, preto mu súd za opatrovníka ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. Mesto Spišská Nová Ves.

Účastníci konania sa z pojednávania ospravedlnili, súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Účastníci konania boli v zmysle § 114 ods. 3 a § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 8.12.2015.

Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu zistil, že žalovaný dňa 15.7.2014 o 06,00 hod. na linke MHD č. 3, č. voza 7845 cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. O. XXXXXX.

Súd z Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie žalobcu zo dňa 25.8.2014 zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

Podľa § 760 Obč. zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Obč. zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaný skutočne cestoval bez platného cestovného lístka dňa 15.7.2014 a vytvoril tak podmienky na to, že žalobca v zmysle § 14 zákona č. 56/2012 Z.z., a v súlade s platným prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave môže od neho požadovať úhradu vo výške 100 násobku cestovného t.j. 70,- Eur a cenu cestovného lístka 0,70 Eur, preto ho súd zaviazal dlžnú sumu uhradiť v plnej výške.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur t.j. 33,20 Eur (súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, t.j. 16,78 Eur. Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 49,98 Eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu 9,99 Eur, spolu 59,98 Eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 Eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 76,48 Eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,99 Eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je

úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur predstavuje sumu 46,49 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.