

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221735
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212221735.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: M. A. Q., Q..J..H., X. X, XXX XX B. D.: XX XXX XXX , právne zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: T.L. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. U. Q. XX, XXX XX L. Q., zastúpený opatrovníčkou Mgr.Ing. Kristínou Rakickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Galanta o zaplatenie 1.628,93 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.11.2012 sa domáhal na tunajšom súde rozhodnutia ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.628,93 €.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava a odporca uzatvorili dňa 19.07.2006 zmluvu na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov , ich splácania , podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca porušil svoju povinnosť podľa predmetnej zmluvy a dlhuje odporcovi sumu 1.628,93 € ktorá pozostáva z istiny 1.205,95 € , úroku z omeškania 17,96 € a ostatného príslušenstva 405,02 €.

Odporca v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, v konaní mu bol ustanovený opatrovník v osobe Mgr.Ing. Kristíny Rakickej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Galanta.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi , najmä Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. , Bratislava a navrhovateľom dňa 28.09.2011, Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 19.07.2006 , dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 10.02.2012, dopĺňujúcim podaním ktoré vypracoval navrhovateľ na základe žiadosti súdu z ktorého vyplýva platobná história odporcu na spornom produkte služieb ako aj oznámením právneho predchodcu navrhovateľa o zastavení povoleného prečerpania a výzvou na splatenie dlžnej sumy zo dňa 14.05.200 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Tak, ako je vyššie uvedené, navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ dňa 28.09.2011 postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 19.07.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXX ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich Dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky . Podmienky čerpania , podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka.

Odporca navyše pohľadávku navrhovateľa čo do základu a výšky uznal, o čom navrhovateľ predložil súdu dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 10.02.2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa OZ po novele vykonanej Zákonom NR SR č. 39/2015 Z.z. platnej od 01.05.2015 podľa § 52 ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákonom ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci súd dospel k tomu názoru, že nárok navrhovateľa je premlčaný a to jednak nielen pri posudzovaní veci podľa OZ ale aj podľa Obchodného zákonníka. Z doložených listinných dôkazov (čl. 82 spisu) z oznámenia o zastavení povoleného prečerpania a výzvy na splatenie dlžnej sumy súd zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava dňa 14.05.2008 oznámila odporcovi zastavenie povoleného prečerpania k tomuto dátumu a vyzvala na zaplatenie pohľadávky 53.788,- Sk. Zároveň oznámila, že táto pohľadávka po zastavení povoleného prečerpania bude naďalej úročená.

Znamená to, že právny predchodca navrhovateľa už najskôr dňa 15.05.2008 mohol predmetnú pohľadávku vymáhať súdnou cestou. K postúpeniu predmetnej pohľadávky došlo až dňa 28.09.2011 po márnom uplynutí premlčacej doby trojročnej podľa OZ dňom 15.05.2011. Samotnú dohodu o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára zo dňa 10.02.2012 súd považuje za neplatnú z dôvodu, že je v rozpore s § 52 ods. 2 OZ a v rozpore s dobrými mravmi.

Cieľom uzavretia tejto dohody jednoznačne bolo zabezpečenie už v tom čase premlčaného práva v spotrebiteľskej veci.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len ak ten kto dlh uznal vedel o jeho premlčaní.

Z predmetnej dohody v bode 2 o uznaní záväzku je zrejmé, že odporca nevedel, že uznáva dlh premlčaný, pretože vôbec to ani nevyplýva z textu samotného uznania dlhu. Súd v predmetnej veci pripojil zápisnicu z iného súdneho konania v obdobnej veci na tunajšom súde 6C 35/2012 kde bol vypočutý D.. P. B. ktorý predmetnú dohodu podpisoval za navrhovateľa. Uviedol, že takúto činnosť vykonával denne od roku 2006 do roku 2014, pričom denne vybavil v priemere 10 klientov. Pokiaľ bola známa adresa dlžníka, bola vykonaná osobná návšteva pri ktorej im vysvetlil, že sa jedná o odkúpenú pohľadávku zo strany navrhovateľa a klientov poučoval aj čo sa týka samotnej otázky premlčania. Dohoda o uznaní práva však v uvedenej veci vyslovene obsahovala text o tom, že dlžník má vedomosť, že uznáva premlčaný dlh, čo v predmetnej dohode sa nenachádza. Takýto uznávací prejav preto súd vyhodnotil ako neplatný už aj s poukazom na § 52 ods. 2 OZ ako aj samotného § 558 OZ.

Z dôvodu premlčania tohto nároku súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému odporcovi však náhradu trov konania nepriznal, pretože mu preukázateľne v konaní trovy nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).