

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211210749
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2211210749.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľky: T. T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. W., Ž.Q. XXX, právne zastúpená advokátom: JUDr. Peter Krivák, Advokátska kancelária Gájova č. 13, 811 09 Bratislava 1, proti odporcovi: T. O. U., B.. XX.XX.XXXX, X. T. , L. XXX, právne zastúpený advokátkou: JUDr. Eva Skačániová, Advokátska kancelária so sídlom Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3 o rozvod manželstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu J. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania uzatvorené XX.XX.XXXX , zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. U., vo Z. XX, ročník XXXX, na strane XXX , pod por.č. XXX sa r o z v á d z a.

II. Malol. J. U., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať malol.dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec je povinný na čas po rozvode platiť výživné na malol. J. vo výške 200,-€ mesačne, vždy do 15 .dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky malol. dieťaťa.

IV. Upravuje sa styk otca s malol. J. na čas po rozvode manželstva tak, že otec je oprávnený stýkať sa s malol. dieťaťom každý párny víkend v roku od piatku 16:00 hod. do nedele 17:00 hod., každú stredu v týždni v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok 25.12. v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod., každé jaré prázdniny v nepárnom roku od pondelka 09:00 hod. do piatka 18:00 hod., každý kalendárny rok vo Veľkonočnú nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý kalendárny rok 01.01. v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod.

V. Matka je povinná malol. na styk s otcom pripraviť a v určenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke malol. v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť .

V prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť je rodič na strane ktorého táto prekážka vznikla povinný o tom informovať druhého rodiča, podľa možnosti najneskôr 24 hodín pred termínom styku.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 04.07.2011 sa domáhala na tunajšom súde rozvodu manželstva. Poukázala na vážne nezhody v manželstve, odlišný postoj odporcu k jej osobe ako aj k spoločnej domácnosti k manželstvu či rodine. Spúšťacím mechanizmom prehĺbenia problémov a nezhôd medzi manželmi bola choroba navrhovateľky ktorá od roku 2004 mala vážne zdravotné problémy.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril tak, že s rozvodom manželstva súhlasí, nesúhlasí však s príčinami rozvratu manželstva tak, ako to v návrhu uviedla navrhovateľka. Hlavným dôvodom toho, že ich manželstvo už neplní svoj účel je skutočnosť, že navrhovateľka nadviazala intímny vzťah s N.. G. L., o čom odporca nemal vedomosť. Dozvedel sa o tom 20.06.2011, kedy mu to oznámila sama navrhovateľka s tým, že od decembra 2010 má vzťah s iným mužom, nechce s ním ďalej žiť a preto opúšťa spoločnú domácnosť. N.. G. L. je známy ako ľudový liečiteľ. O tomto mal vedomosti už v minulosti vzhľadom na negatívne skúsenosti a následky liečebných metód tohto liečiteľa ktorý sa zviditeľnil napr. aj s článkom uverejneným v týždenníku PLUS 7 DNÍ v č. 42 z 13.10.2011 pod názvom „Neviditeľné bábätka“. Podľa jeho názoru potom čo navrhovateľka s malol. synom opustila spoločnú domácnosť žije so synom pre neho v nevhodnom prostredí, pričom správanie matky teda navrhovateľky podľa jeho úsudku je evidentne pod vplyvom jej terajšieho druha N.. L.. Poukázal zároveň na to, že liečiteľské praktiky N.. L. už aj v minulosti poškodili občanov, preto žiadal, aby súd malol. J. na čas po rozvode zveril do jeho osobnej starostlivosti, zo strany navrhovateľky určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, upravil styk matky k malol. a zároveň v tomto smere žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie.

Súd uznesením 6C 146/2011-32 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Poukázal pritom na to, že vo veci je už nariadené predbežné opatrenie 10P 38/2011 zo dňa 05.01.2012 ktorým malol. je dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň určil súd otcovi povinnosť platiť výživné 200,-€ na malol. dieťa a upravil aj jeho styk s dieťaťom. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie o nariadení predbežného opatrenia na návrh odporcu zastavil. Poukázal tu na prekážku litispendencie v zmysle § 83 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom oboch účastníkov konania. Oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a následne vzhľadom na rozdielne návrhy účastníkov konania ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na čas po rozvode manželstva súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pričom za znalkyňu ustanovil PhDr.Katarínu Hajdovú z odboru psychológia. Súd uložil znalkyni vyjadriť sa po preštudovaní spisového materiálu a vykonania pohovoru s malol. dieťaťom a jeho rodičmi k tomu, aký vzťah je vybudovaný medzi rodičmi a dieťaťom, medzi partnerom matky a malol. dieťaťom, k spôsobilosti oboch rodičov na výchovu malol. dieťaťa, k spôsobilosti súčasného výchovného prostredia pre malol. dieťa a v neposlednej miere k tomu, či by bola striedavá osobná starostlivosť vzhľadom na vek dieťaťa jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia v záujme malol. dieťaťa, prípadne aký rozsah styku znalec doporučuje. Treba poukázať na to, že v priebehu tohto konania zo vzťahu navrhovateľky a jej druha N.. L. sa narodili 3 malol. deti, J. L., P. L., G. U., pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 13P 14/2012-105, 8C 167/2013-42 ako aj Okresného súdu Galanta 12C 39/2015-33 bolo k týmto deťom právoplatne zapreté otcovstvo odporcu. Práve z tohto dôvodu aj predmetné konanie o rozvode manželstva bolo na istý čas prerušené.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že manželstvo účastníkov konania je vážne a dlhodobo rozvrátené. Navrhovateľka niekoľko rokov nežije s odporcom v spoločnej domácnosti, so vzťahom s jej druhom N.. L. pochádzajú 3 malol. deti.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona o rodine na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch .

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť , ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené , že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia . Súd zisťuje príčiny , ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí . Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne a dlhodobo narušené. Odporca sám s rozvodom manželstva súhlasil. Niet predpokladu, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel, nakoľko manželia niekoľko rokov spolu nežijú. Navrhovateľka má 3 malol. deti so svojim druhom. Súd preto návrhu na rozvod manželstva vyhovel.

Výsledkami znaleckého dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obaja rodičia sú spôsobilí pozitívne výchovne vplyvať na malol. dieťa. Obaja sú spôsobilí dieťa vychovávať, obaja rodičia sú nadpriemerne inteligentní, obaja sú k posudzovaniu aktuálnej životnej situácie subjektivisticky nastavení. Znalkyňa uviedla, že nebolo v jej kompetencii posudzovať liečiteľské schopnosti N.. L.. N.. L. je partnerom matky , teda navrhovateľky, žijú v spoločnej domácnosti, dieťa ho oslovuje „apuci“, čo je variantou slova otec. Má otcovskú pozíciu , pre dieťa predstavuje mužskú autoritu, na dieťa má ako muž výchovný vplyv. Malol. J. oslovuje biologického otca „apa“, teda aj on je pre neho otcovskou postavou. Zatiaľ táto dualita v kontexte s roľou otca dieťaťa neruší, diferencuje kto z mužov je „apuci“ a kto „apa“. Malol. J. má vybudované silné citové väzby k obom rodičom, citová náklonnosť k nim je pozorovateľná prostredníctvom jeho správania sa k nim. Intimita kontaktu vyjadrená neverbálnymi i verbálnymi prejavmi dieťaťa je evidentná v interakcii s matkou i s otcom. Malol. Donát sa správa aj k partnerovi matky spontánne, milo, ústretovo. V ich vzájomnej interakcii nie je napätie , N.. L. popísal tiež citový vzťah k dieťaťu, nakoľko ho pozná od jeho 8.mesiakov. Dieťa vyrastá u matky ktorá žije so svojim partnerom s jeho dcérami z rozvedeného manželstva a s ich spoločnými deťmi. V tomto prostredí je dostatočne stimulované k adekvátnemu vývinu po stránke kognitívnej, emočnej i sociálnej.

Otec v rámci rozvodového konania žiadal zverenie dieťaťa výlučne do svojej starostlivosti. Striedavá osobná starostlivosť v čase znaleckého dokazovania z jeho pohľadu pre nefunkčnosť komunikácie medzi oboma rodičmi je nemožná. Matka taktiež žiadala dieťa výlučne do svojej starostlivosti. Ak by došlo k zvereniu dieťaťa do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, rozsah styku druhého rodiča s dieťaťom by mal byť čo najširší. Okrem striedania víkendov by každý z rodičov mal tráviť s dieťaťom aj niektoré všedné dni (napr. 2x do týždňa popoludní po ukončení pobytu dieťaťa v škôlke, škole).

Krátko pred vytyčením termínu pojednávania dňa 01.02.2016 bol založený do spisu rozsudok Krajského súdu v Trnave 11CoP 56/2015-830 ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta 17P 358/2012 ktorým tento súd pôvodne nariadil vo veci nad malol. J. striedavú osobnú starostlivosť a to tak, že s účinnosťou od 28.06.2011 zveruje malol. J. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať malol. dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec s účinnosťou od tohto termínu je povinný platiť na výživu malol. J. výživné 200,-€ mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s malol. J. tak, že otec je oprávnený si dieťa zobrať k sebe každý párný víkend v roku od piatku 16:00 hod. do nedele 17:00 hod., každú stredu v týždni v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok 25.12. v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. 18:00 hod., každé jarné prázdniny v nepárnom roku od pondelka od 09:00 hod. do piatka 18:00 hod., každý kalendárny rok na Veľkonočnú nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý kalendárny rok od 01.01. v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná malol. na styk s otcom pripraviť a v určenom čase ho otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke malol. v určenom čase v mieste bydliska matke odovzdať a v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, je rodič na strane ktorého takáto prekážka vznikla povinný informovať o tom druhého rodiča podľa možnosti, najneskôr 24 hodín pred termínom styku.

Krajský súd v Trnave rozhodol rozsudkom dňa 09.12.2015 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.01.2016. Z citovaného rozsudku súd zistil, že už v tomto čase otec žiadal aby súd zveril malol. do striedavej osobnej starostlivosti. Poukázal tu na znalecký posudok PhDr. Kataríny Hajdovej. Znalkyňa bola toho názoru, že malol. je dostatočne na striedavú osobnú starostlivosť pripravený. Znalkyňa na pojednávaní 04.12.2014 uviedla, že ak by rodičia zmiernili svoju komunikáciu , dieťa by určite zvládlo striedavú osobnú starostlivosť a toto riešenie jej príde lepšie ako uprednostniť jedného z rodičov, hoci aj širokou úpravou styku. Rodičia sa musia spolu naučiť komunikovať, pretože aj keď nebude nariadená

striedavá osobná starostlivosť, ako druhú alternatívu odporúča ponechať dieťa u matky s tým, že styk s otcom bude upravený v maximálnej možnej miere a to aj s prespávaním u otca. Aj takéto riešenie si vyžaduje riadnu komunikáciu medzi rodičmi. Prioritne by však znalkyňa nariadila striedavú osobnú starostlivosť. Napriek tejto skutočnosti však Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 09.12.2015 malol. J. zveril do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na to, že z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že v súčasnosti rodičia malol. dieťaťa navzájom spoločne nekomunikujú, nevedia sa zhodnúť ani o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou napr. výber základnej školy, navyiac zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že matka malol. dieťaťa prezentovala, že nevidí z jej strany problém komunikovať s otcom dieťaťa, ak je ich rozhovor výlučne zameraný na podávanie informácií a riešenie problémov ohľadom syna, avšak väčšina tém aj tak vyústi zo strany klientov do minulosti od ktorej majú ťažkosť sa odpútať. Obaja rodičia sa v rozhovoroch opakovane vracajú ku krivdám ktoré si vzájomne spôsobovali, hľadaniu príčin a vinníka rozpadu manželstva, udržanie funkčnej základnej vzájomnej komunikácie rodičov ktorá je jednou z podstatných podmienok aj striedavej osobnej starostlivosti je možná, ak obaja rodičia zvládnu všetky psychologické aspekty rozchodu a dokážu oddeliť bývalú partnerskú rolu od pokračujúcej roli rodičovskej.

Krajský súd v Trnave poukázal na to, že znalecký posudok je len jedným z dôkazných prostriedkov ktorý má rovnakú dôkaznú silu ako ostatné dôkazy, nie je možné ho prioritizovať a ako každý dôkaz je potrebné hodnotiť ho podľa § 132 O.s.p. jednotlivo ako aj v súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi. Súd v rámci hodnotenia dôkazov nie je oprávnený posudzovať znalecký posudok z hľadiska jeho odborných záverov, pretože k tomu nemá požadované odborné znalosti ale nemusí ho akceptovať v prípade, k závery znalca nezodpovedajú skutkovým zisteniam resp. sú v rozpore so zásadami logiky, prípadne prekročujú rámec odborných skutočností. Otázka vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti prípadne posudzovanie jej podmienok alebo úprava styku z hľadiska frekvencie a rozsahu nie sú otázkami odbornými ale právnymi a tieto skutočnosti súd hodnotí z hľadiska ostatných dôkazov vykonaných v rámci konania.

Napriek tomu, že už na pojednávaní dňa 09.02.2016 zo strany rodičov vyplynul náznak toho, že dochádza k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie, Krajský súd v Trnave dňa 09.12.2015 dospel k tomu záveru, že v súčasnosti nie sú splnené predpoklady na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov k malol. J., pretože nie sú splnené kumulatívne, vyššie uvedené kritériá. Rodičia spolu riadne nekomunikujú, nedokážu sa porozprávať a dohodnúť o potrebách malol. a všetky problémy spojené s výchovou malol. J. riešia cez rôzne štátne orgány (polícia, ÚPSV a R, súdy a pod.). Navrhovateľka teda matka striedavú osobnú starostlivosť odmieta. Striedavá osobná starostlivosť vyžaduje od rodičov úplnú vzájomnú spoluprácu aby si vedeli odkomunikovať jednotne vedenú výchovu malol., aby nebol vystavovaný v jeho veku dvom rozličným výchovným prostrediam. S ohľadom na vek malol. a pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi sa podľa odvolacieho súdu aktuálne striedavá starostlivosť nejaví ako vhodné výchovné prostredie pre malol. Malol. J. má po nástupe do školy rôzne aktivity na ktoré bude treba určité pomôcky či spoluprácu rodičov, pričom systematické a účelné plnenie si školských povinností si vyžaduje pravidelný dohľad rodiča resp. ich plnú spoluprácu ktorú sa však v súčasnosti rodičia nevedia dosiahnuť.

Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu Krajský súd v Trnave dospel k tomu záveru, že nie je dôvodný návrh otca ktorým by bol malol. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Krajský súd v Trnave sa vyporiadal aj s prednesom otca v tom smere, že v poslednom čase došlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi vzhľadom na časový odstup, o čom svedčí aj dohoda rodičov o úprave styku otca s dieťaťom a to aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Odvolací súd bol názoru opačného a poukázal na to, že samotné súdne konanie trvá od júna 2011, čo je dosť dlhá doba na to, aby sa obaja rodičia vedeli vysporiadať so situáciou, že už nežijú spolu v jednej domácnosti, že každý z nich už má dlhšiu dobu iného životného partnera s ktorým žije v spoločnej domácnosti a majú spoločné dieťa a aj napriek tomu je potrebné konštatovať a to aj vzhľadom na výpovede účastníkov v odvolacom konaní, že negatívne emócie nevyprchali, vzájomná antipatia pretrváva a rodičia nevedia nájsť spoločnú reč. To, že malol. v súčasnosti môže v rámci styku s otcom u neho prespávať, nie je výsledkom vzájomného dialógu rodičov ale výsledkom práce ich právnych zástupcov a teda ani túto skutočnosť nie je možné zohľadniť ako výsledok zlepšenia ich komunikácie. Rodičia aj keď spolu nežijú sú povinní spolu komunikovať v záujme malol. dieťaťa korektné tak, aby dopad rozpadu rodinného prostredia na dieťa bol minimálny.

Odvolací súd poukázal na závery znaleckého posudku ako aj na správu kolízneho opatrovníka a mal za preukázané, že matka vytvára malol. vhodné prostredie, dostatočne zabezpečuje jeho potreby s ohľadom na jeho vek a preto malol. J. zveril do osobnej starostlivosti matky a to s účinnosťou od podania návrhu, teda od 28.06.2011. V tejto súvislosti odvolací súd aj skonštatoval, že v konaní nemal ničím preukázané a ani len osvedčené, že by prítomnosť partnera matky N.. L. mal nejaký negatívny vplyv na

zdravý, psychický a fyzický vývoj malol. J., keď uvedené tvrdenia otca malol. ostali len v rovine tvrdení a práve naopak, súd mal preukázané, že malol. má s partnerom matky pozitívny vzťah. V rámci tohto konania bol preukázaný aj príjem otca cca 1.900,-€, bola zohľadnená jeho ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. I. a tak súd ustáli výživné na malol. J. 200,-€ mesačne počnúc od podania návrhu.

Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov malol dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu malol. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa odseku 4 § - u 24 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia, a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozsudku, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1/, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Tak, ako je vyššie uvedené je nepochybné, že Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 09.12.2015 11CoP 56/2015-830 naposledy rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k malol. J. ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.01.2016, preto súd v konaní o rozvod manželstva na čas po rozvode manželstva si osvojil spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. aj na čas po rozvode manželstva, nakoľko od uvedenej doby

nedošlo k takej zmene pomerov ktorá by odôvodňovala zmenu tohto rozhodnutia. Krajský súd v Trnave sa vyporiadal aj s tvrdeniami otca, že došlo k miernemu zlepšeniu ich vzájomných vzťahov, že už sa vyporiadal s touto situáciou, pretože sám má iného životného partnera, majú spoločné dieťa. Napriek tomu Krajský súd konštatoval, že negatívne emócie ešte nepretrvali a rodičia nevedia nájsť spoločnú reč a komunikovať v záujme malol. dieťaťa korektne tak, aby striedavá osobná starostlivosť bola v záujme malol. dieťaťa. Je pravdou, že podľa výsledkov znaleckého dokazovania malol. J. „by zniesol“ striedavú osobnú starostlivosť. Striedavá osobná starostlivosť však musí byť v záujme a na prospech malol. dieťaťa. Záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri zverení malol. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Dieťaťu by sa striedaním osobnej starostlivosti nemal meniť okruh jeho kamarátov a blízkych osôb, aby nebolo v takých situáciách ďalej traumatizované. Schopnosť dohody rodičov súd musí zisťovať v rámci dokazovania v konaní o výkone rodičovských práv a povinností. Striedavá starostlivosť má zabezpečovať dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukovať traumatizáciu detí po rozchode rodičov, prispievať k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov a ak to nie je možné, potom u toho z rodičov ktorý má k tomu lepšie predpoklady.

Súdu teda vyplýva povinnosť skúmania, či striedavou starostlivosťou by mohli byť lepšie zaistené potreby dieťaťa, to znamená, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa treba posudzovať z hľadiska objektívnych, nie teda z čisto subjektívneho hodnotenia výhodnosti či nevýhodnosti pozície toho ktorého z oboch rodičov. Súd musí zohľadniť všetky zákonné kritériá ale akú dôležitosť jednotlivým kritériám nakoniec prizná, závisí na špecifikácii daného prípadu.

Pokiaľ Krajský súd v Trnave na základe rozhodnutia 11CoP 56/2015-830 zo dňa 09.12.2015, právoplatného 18.01.2016 ustálil, že najvhodnejším spôsobom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu je zverenie malol. dieťaťa na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, niet dôvodu aby súd rozhodnutím zo dňa 09.02.2016 v konaní o rozvode manželstva v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na čas po rozvode manželstva rozhodol inak. Týka sa to taktiež aj všetkých ostatných výrokov citovaného rozhodnutia, čo do výživného ako aj úpravy styku otca s malol. dieťaťom.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, malol. J. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, určil výživné zo strany otca 200,-€ a upravil styk tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 144 O.s.p. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).