

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113217067
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113217067.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: L. S., nar. X.XX.XXXX, bytom I. X/XXX, T., proti žalovaným: 1/ Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, T., 2/ V. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, T., právne zastúpený Mgr. Paulínou Naništovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, 3/ Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, T., právne zastúpená JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 15.1.2015 č. k. 15C/152/2013-69, jednomyselne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15C/152/2013-69 rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania vo výške 862,85 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobca má nahradiť žalovanému v 3. rade trovy konania vo výške 1.329,88 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalovaného v 3. rade, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, v katastrálnom území L.. Rozsudkom okresného súdu z 19.8.2014 bol návrh zamietnutý. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Po právoplatnosti rozsudku vo veci samej súd následne rozhodoval o náhrade trov konania. Vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovanému v 2. rade ako úspešnému účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania na trovách právneho zastúpenia 1.095,25 eur. Úspešnému žalovanému v 3. rade bola priznaná náhrada trov konania proti žalobcovi v rozsahu 1.329,88 eur.

Súd nepriznal žalovanému v 2. rade trovy konania ako ich vyčíslil jeho právny zástupca. Zástupca žalovaného v 2. rade vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti 19.916,- eur, že za túto cenu nadobudol nehnuteľnosť. Túto skutočnosť nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Naproti tomu žalovaný v 3. rade si uplatnil náhradu trov konania z hodnoty nehnuteľnosti 9.958,18 eur, kde výšku preukázal doložením listinných dôkazov. Predmetom sporu nebola celá nehnuteľnosť, ale iba jej časť, a to 6/8, čo predstavuje sumu 7.468,63 eur. Preto súd pri riešení otázky náhrady trov konania vychádzal z tejto hodnoty 7.468,63 eur. Stanovenie dvoch rôznych hodnôt jednej a tej istej veci tvoriacej predmet konania sa javí ako nesprávne a nelogické, navyac hodnotu veci žalovaný v 2. rade nijakým spôsobom nepreukázal.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti náhrady trov konania dal odvolanie žalovaný v 2. rade. Žalovaný v 2. rade predkladá kópiu kúpnej zmluvy uzavretej 27.5.2009 medzi ním a žalovaným v 1. rade s dohodnutou kúpnu cenou 19.916,- eur. 6/8 z tejto ceny je hodnota vlastníctva, o ktorú vedie spor žalobca a žalovaný v 2. rade. Ak okresný súd poukázal na nelogickosť a nesprávnosť stanovenia hodnoty odplaty z tej istej veci rozdielnymi základmi pre výpočet odmeny právneho zástupcu, tak žalovaný poukazuje na to, že existuje zmluvná voľnosť. Preto kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v 1. a 2. rade má samozrejme inú kúpnu cenu ako následná predajná kúpna cena medzi žalovaným v 2. rade a žalovaným v 3. rade ako kupujúcim. Pri stanovení odmeny je potrebné vychádzať z ceny z prvej kúpnej zmluvy, a to 19.916,- eur. Žalovaný v 2. rade žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať odmenu tak, ako to vypočítal právny zástupca žalovaného. Súčasne žiada priznať aj náhradu trov odvolacieho konania 160,26 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne v jeho napadnutej časti. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 119 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobca v konaní uplatnil právo na určenie, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, v katastrálnom území L. a stavby rodinného domu bez súpisného čísla, postavený na parcele č. XXX, všetko v podiele 6/8 k celku. Okresný súd rozsudkom č. k. 15C/152/2013-63 žalobu zamietol. Súd poukázal na to, že dohoda o predaji nehnuteľnosti z 23.1.2009 je neplatná pre neurčitosť predmetu kúpy. Navyše kúpna zmluva ani nebola predmetom vkladu do katastra nehnuteľnosti ako podmienky platnosti prevodu nehnuteľnosti. Dohoda o predaji má skôr charakter zmluvy o budúcej zmluve podľa § 50a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.. V tejto zmluve chýba podstatná náležitosť dokedy bude budúca zmluva uzavretá. Pre absolútnu neplatnosť uzavretej dohody medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade potom súd žalobu zamietol.

Po právoplatnosti rozsudku okresný súd riešil otázku náhrady trov konania. Vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p., kde úspešní účastníci majú právo na náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý v spore úspech nemal. V konaní nemal úspech žalobca, preto je povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Jedná sa o návrhové konanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.), pričom žalovaný v 1. rade si náhradu trov konania neuplatnil. Tomuto žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania. Čo sa týka náhrady trov konania žalovaného v 2. rade, tu si žalovaný uplatnil náhradu trov na trovách právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd vychádzal z hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, a to 7.468,63 eur. Základom výpočtu je cena nehnuteľností z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 29.1.2010 medzi žalovaným v 2. rade a žalovanou v 3. rade ako kupujúcou. V tejto kúpnej zmluve bola cena nehnuteľnosti stanovená na 9.958,18 eur. 6/8 z tejto ceny je práve čiastka 7.468,63 eur. Takýto základ pre výpočet odmeny advokáta bol použitý aj pri náhrade trov konania žalovaného v 2. rade. Žalovaný s týmto základom pre výpočet odmeny advokáta nesúhlasil, pretože žalovaný v 2. rade odkúpil sporné nehnuteľnosti od predávajúceho - žalovaného v 1. rade Y. R. kúpnu zmluvou zo dňa 27.5.2009, kde bola cena 19.916,- eur. 6/8 z hodnoty nehnuteľnosti je 14.937,- eur, ktorá suma má byť základom pre výpočet odmeny právneho zástupcu žalovaného v 2. rade. Odvolací súd je toho názoru, že pri určení hodnoty sporu pre výpočet odmeny zástupcu nemôžu byť dve ceny nehnuteľnosti, keď predmetom sporu je práve určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Keď žalovaný v 3. rade nedal odvolanie proti uzneseniu o priznaní odmeny, potom smerodajné pre rozhodovanie je práve už stanovená odplata zo sporu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v cene 7.468,63 eur. Okresný súd správne vypočítal odplatu a náhradu trov konania pre žalovaného v 2. rade za zastupovanie advokátom z takéhoto základu (7.468,63 eur). Preto krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v jeho napadnutej časti o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalovaný v 2. rade nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto úspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Čo sa týka náhrady trov konania medzi žalovaným v 1. a 3. rade, tam je uznesenie právoplatné a nebolo predmetom odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.