

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011812
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému D. I., nar. X.X.XXXX v P., trvale bytom K. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9.2.2016 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/149/2015 zo 16. decembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného D. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

D. I. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.07.2015 sp. zn. 2T/60/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 15.07.2015 (so započítaním väzby od 18.06.2015 do 15.07.2015) a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 18.05.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému a oprávneným osobám plynie od 3.12.2015.

Dňa 13.11.2015 podal odsúdený D. I. na Okresný súd v Trenčíne návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 16.12.2015, sp. zn. 4Pp/149/2015 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písm.a), odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený D. I., ktorú však bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonaním príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšie podmienky týkajúce sa jednak polepšenia odsúdeného vzhľadom na plnenie svojich povinností a svoje správanie vo výkone trestu a tiež splnenia podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, v tomto

smere krajský súd, tak ako aj okresný dospel k záveru, že tieto nie sú splnené. Krajský súd poukazuje na hodnotenie z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré podrobne konštatoval už súd prvého stupňa a z ktorého okrem iného vyplýva, že odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na zvládnutie adaptácie na podmienky vo výkone trestu odňatia slobody, plnenie základných povinností, rozvíjanie spoločensky prijateľných foriem správania a riešenia konfliktných situácií. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa však neplnia a odsúdený neprejavuje snahu participovať na svojej reedukácii. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu dysfunkčnej rodiny, ústavnej výchovy, dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu, spojenej s finančnými problémami a nadmerným požívaním alkoholických nápojov a nedostatočne kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti. V závere hodnotenia sa uvádza, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie len čiastočne a jeho podmieničné prepustenie nie je odporúčané.

Krajský súd vzhľadom na uvedené uvádza, že z hľadiska komplexného hodnotenia nemožno skonštatovať, že by odsúdený svojim doterajším vzorným plnením povinností a najmä správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Taktiež krajský súd považuje za nutné poukázať, tak ako aj súd prvého stupňa, že v minulosti už bol v priebehu krátkej doby 7- krát súdne trestaný najmä pre majetkovú úmyselnú trestnú činnosť aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Aj keď u prevažnej časti týchto odsúdení sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, je možné uvedené hodnotiť z hľadiska jeho osoby a konštatovať, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel ku konštatovaniu, že v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o tom, že odsúdený vzorným plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a napokon ani záver o dôvodom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po podmieničnom prepustení s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd nepovažoval sťažnosť odsúdeného D. I. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.